

MORCEAUX
– CHOISIS –
2018

Pervenche Berès



*Les morceaux choisis qui suivent reprennent, sur l'année 2018,
des extraits ou pas d'expressions et interventions en français
et en anglais avec, ici ou là, de légères adaptations*

AUTORITES DE SUPERVISION

Une réforme réaliste mais ambitieuse de l'architecture européenne de supervision financière

Alors que le Conseil de l'UE semble adopter une approche très conservatrice, la co-rapporteuse au PE, Pervenche Berès (S&D, française), plaide pour une réforme réaliste mais néanmoins ambitieuse des trois autorités européennes de supervision financière (AES) : l'ESMA, l'ABE et l'EIOPA, qui surveillent respectivement les marchés financiers et les secteurs bancaire et assurantiel.

Si la Commission européenne n'a pas voulu **« bousculer l'architecture de supervision financière, il y a quand même un certain degré d'ambition puisqu'elle propose de revoir la gouvernance, la structure et le financement »**, a-t-elle confié à EUROPE, jeudi 8 février. **« Vouloir être réaliste ne signifie pas que le niveau d'ambition est nul »**, a-t-elle ajouté. C'est en tout cas la ligne de conduite qu'elle souhaite suivre au PE.

Les discussions n'en sont qu'à leurs prémices et tournent à ce stade autour du document de travail élaboré conjointement avec le co-rapporteur **Burkhard Balz** (PPE, allemand). Et **« tous les sujets sont ouverts »**, a prévenu M^{me} Berès.

Lors du premier échange de vues, fin janvier en commission des Affaires économiques et monétaires (ECON) du Parlement, un consensus semblait néanmoins se dégager : celui de faire de l'équilibre de la répartition des compétences entre les différents acteurs impliqués dans cette réforme un fil conducteur de la réflexion.

À cette occasion, M^{me} Berès avait notamment fait référence aux propositions de l'ancien directeur général du FMI, Jacques de Larosière, concernant la distinction entre les fonctions de régulateur et de superviseur des AES. Si des discussions sont encore nécessaires sur ce point entre co-rapporteurs, M^{me} Berès a confirmé son souhait de suivre cette approche.

La répartition des tâches entre ce qui peut être décidé par le nouveau Comité exécutif, qui remplacera l'actuel directeur exécutif et le Conseil d'administration et prendra des décisions en matière de surveillance, et le Conseil des autorités de surveillance, qui sera compétent en matière de réglementation, devrait suivre cette voie, a-t-elle estimé.

Le degré de différenciation entre les tâches de réglementation et de supervision est notamment une des questions abordées dans le document de travail.

Pour ce qui est du nouveau modèle de financement proposé par la Commission, M^{me} Berès a fait état d'un accord entre co-rapporteurs pour trouver un moyen de ne pas « **faire exploser les budgets** ». Le contrôle du budget pourrait passer, selon elle, par différents moyens, éventuellement une modification des seuils proposés par la Commission ou du moins un encadrement.

Le projet de rapport n'est pas finalisé, ni le calendrier fixé. La prochaine étape sera l'audition sur le document de travail, le 27 février prochain en commission ECON, qui réunira académiques, régulateurs et organisations de protection des consommateurs, et en présence notamment de M. de Larosière.

Article de Marion Fontana, *Agence Europe* n°11957, 9 février 2018

Why it is important to review the ESAs

Pervenche Berès, the Socialists and Democrats (S&D) whip in the European Parliament's committee on economic and monetary affairs (ECON), is set to end her 25-year career as an MEP in early 2019 when the current legislature dissolves ahead of the EU election.

But Berès is keen to cement her legacy as rapporteur for the review of the European Supervisory Authorities (ESAs) — the European Securities and Markets Authority, European Banking Authority, and European Insurance and Occupational Pensions Authority — and is still fighting to ensure that the EU's three financial industry watchdogs get the powers they need to do their job properly.

Berès' departure will create a power vacuum within ECON, but she refuses to discuss her committee successor or her own future. The Frenchwoman instead spoke to POLITICO at length about the contradictory positions that German MEPs have toward the ESAs and her call to redraft the revised Markets in Financial Instruments Directive (MiFID II) in light of Brexit.

What are the main challenges the ESAs file faces?

The reason why I am eager to get on with this file ... is related to Brexit... We have been negotiating for years now to make sure we have a solid [piece of] EU legislation. The problem is the implementation. The reasons for this are the decisions made at the board of supervisors at the ESAs,

where national competent authorities (NCAs) sit at the table. They are making side deals... People are complaining that the ESAs don't use their full power. But they don't have the structure to use their power if there is a self-blocking mechanism like the board of supervisors installed, which is very dear to the Germans.

What are the main challenges for EU financial markets after Brexit?

First of all, the financial center of London will leave the internal market. They don't like it in Paris when I describe the situation like this. London was the main planet and the other ones were the satellites. Now, you have to make sure when the planet is leaving that the satellites coordinate. You will not create a new planet. So you better make sure the satellites behave in a proper, consistent, and convergent way. So what are the challenges here? Sometimes you need to be close to the market in order to understand how it works. But sometimes you are so close to the markets that you can't speak anymore. It is not too big to fail, but too close to speak. This is true for the NCAs.

What do you mean by “too close to speak”?

Well, it is a natural reaction for a member country or its authorities to defend their marketplace. The Germans will defend Frankfurt; the French will defend Paris. One of the reasons to set up institutions like the ESAs is to counterbalance that.

Some MEPs say your fight for the ESAs is also not free from national interest. They say you have a special interest in strengthening ESMA, which resides in Paris.

Ah come on, this comes from the Germans! They don't like ESMA because it's in Paris! Give me a German to chair ESMA, and the problem is solved. This is the worst argument I can imagine. You know, I think I am someone who is quite free in her behavior. Of course, I am a French socialist. First, I am a socialist; second, I am a European; and third, I am French, that's for sure.

Is there a general problem with cherry-picking among the EU member countries when it comes to the competences of the ESAs?

All capitals — and this is also true for Paris with ESMA — they all want to do some cherry-picking. This is also true for Brexit. MiFID, for

example, was designed when nobody thought the U.K. would ever leave the EU. My strong belief is that you need to redraft MiFID completely since the U.K. is leaving. Well, this redraft never happened. Instead, we will just have a small adjustment on investment banks. We need to do [this] properly. Otherwise, the marketplaces in Europe will compete among themselves with the argument or proposal for third-country stakeholders. In the end, this is going to destroy the EU financial market.

What are the chances of the ESAs review getting passed in this term?

I have no crystal ball. But I do my best. And I understood that Othmar Karas, the European People's Party's co-rapporteur on the ESA files, (successor of Burkhard Balz) is on the same page.

There was an idea to separate the anti-money laundering issue from the ESA file. Do you support that?

This is exactly where I don't agree. I mean, up to now, until we discovered this AML issue, the ESA review was an urgency. And it is still one. However, others also argue that [the issue of AML] is urgent. Isn't it then a little contradictory to say we need to separate the AML issue from the ESAs file because there is the political urgency, but we don't want to pass the proposal [on the ESAs] made by the Commission? Instead, we want to build a new agency from scratch, not even building on the existing expertise.

Have you talked to your colleagues from the EPP, ALDE and the Greens about this issue?

The discussion is just starting, yes. But the coordinators decided that we will reopen the deadline for amendments for [the AML part of the ESAs file]. We will not have two separate reports, it will stay in one report [on the ESAs]. I was supported by the EPP's whip in the ECON committee — Markus Ferber — on this. Then we will see what happens with the Council. If the Council is stupid enough to talk only about political solutions, then we will have to see what we can deliver at all by the end of the mandate.

Interview Philip Kaleta, *Politico*, 15 octobre 2018

Vous êtes co-rapporteur pour la réforme des ESAs ; en quoi le Brexit rend-il la réforme de la gouvernance des ESAs plus urgente ?

Avec le départ de la Place de Londres du marché unique, les autres places financières risquent de se livrer une concurrence féroce, notamment au travers des superviseurs nationaux qui siègent aux conseils des ESAs. Il est donc indispensable, aux côtés du conseil des superviseurs, d'instaurer un conseil exécutif doté de réels pouvoirs et constitué de membres permanents qui pourraient être désignés, notamment, par le Parlement.

Interview Sophie Gauvent, *Revue Banque* n°827, 7 décembre 2018

BCE ET POLITIQUE MONETAIRE

BANQUE CENTRALE LETTONNE

M. Draghi que saviez-vous, du comportement et des agissements du Gouverneur de la banque centrale lettone et des risques de dérive?

Pervenche Berès – Monsieur le Président, je voudrais poser une question sur la gouvernance de la Banque centrale et des banques centrales nationales puisque vous avez saisi, au mois d'avril dernier, la Cour de justice de l'Union sur le cas du gouverneur de Lettonie, M. Rimšēvičs, suspendu de ses fonctions par le gouvernement de ce pays au motif de corruption.

La première partie de ma question, c'est, d'abord, que saviez-vous, non seulement des activités des clients hors zone euro qui pouvaient utiliser cette banque centrale ou des risques de blanchiment d'argent tels qu'ils ont été identifiés par le Congrès américain, mais surtout du comportement et des agissements du gouverneur et des risques de dérive ?

Nous comprenons que vous vous êtes renseigné auprès de la Cour concernant la procédure en Lettonie mais une question se pose tout de même : comment, dans le cas d'une suspicion ou d'une inquiétude quant à la probité d'un gouverneur de banque centrale d'un des Etats membres de la zone, pensez-vous que l'on doit intervenir pour faire cesser ses fonctions dans le respect des statuts de la Banque centrale et de l'indépendance des banques centrales nationales ?

Mario Draghi, président de la Banque centrale européenne – Je souhaite signaler avant tout que la BCE n'a pas connaissance des éléments de l'enquête concernant le comportement du gouverneur Rimšēvičs.

Permettez-moi tout d'abord de préciser qu'ils s'agit de protéger l'indépendance personnelle des membres du conseil des gouverneurs. Sur la base de cette première condition, nous avons respecté l'article 14, paragraphe 2, des statuts, lequel accorde aux gouverneurs des banques centrales nationales une certaine protection en ce qu'ils peuvent être relevés de leurs fonctions s'ils ne remplissent plus les conditions nécessaires à l'exercice de leurs tâches ou s'ils ont commis une faute grave. Cette disposition permet également au conseil des gouverneurs de saisir la Cour de justice d'une décision visant à relever un gouverneur d'une banque centrale nationale de ses fonctions.

Sur cette base, le conseil des gouverneurs a décidé, le 7 mars 2018, de

saisir la Cour de justice des mesures de sécurité individuelles imposées à M. Rimšēvičs, y compris l'interdiction d'occuper le poste de gouverneur, au motif qu'elles constituaient une destitution de ses fonctions et que l'exigence substantielle de l'article 14, paragraphe 2, des statuts pouvait à présent être remplie.

Cette décision de renvoyer l'affaire devant la Cour de justice de l'Union européenne ne vise pas à entraver l'enquête judiciaire en Lettonie, ce qui a été clairement précisé dans deux lettres que j'ai adressées au Premier ministre et au ministre des finances. Voilà où nous en sommes.

Il convient ensuite de noter que l'enquête se poursuit au niveau national. Depuis que nous avons saisi la Cour de justice, une mise en examen a été prononcée, si je ne m'abuse, et la situation évolue dans le pays. Mais plus généralement, cette affaire a mis en évidence la nécessité de prendre des mesures générales de lutte contre le blanchiment de capitaux. J'ai souligné cette question lors de la précédente audition : une coopération nettement plus importante doit être mise en place entre les autorités de contrôle, tant au niveau national que dans le cadre du mécanisme de surveillance unique (MSU), et les autorités de lutte contre le blanchiment de capitaux – qui sont, pour le moment, uniquement d'ordre national – ainsi qu'entre ces dernières ; cette mesure est très importante et, dans ce domaine, c'est la seule à prendre. Il s'agit vraiment de la seule action qui soit susceptible d'éviter que des cas de ce type se reproduisent.

Pervenche Berès – Monsieur le Président, êtes-vous en train de dire que vous n'aviez aucune information du risque de corruption du gouverneur lettone avant l'intervention des Etats-Unis ?

Je reviens sur la deuxième partie de ma question à laquelle vous n'avez pas répondu : que pensez-vous qu'une banque centrale puisse ou doit faire lorsqu'un gouverneur de banque centrale est soupçonné de corruption ?

Mario Draghi – En général, la BCE attache une grande importance à la bonne conduite des membres du conseil des gouverneurs et, plus globalement, des organes de décision. Cet aspect est essentiel pour préserver la confiance du public et représenter une fonction publique irréprochable. Nous sommes très préoccupés au vu des événements actuels, et c'est pourquoi nous avons décidé de saisir la Cour de justice afin d'examiner les mesures provisoires qui doivent être prises pour faire face à cette situation.

Voilà ce que nous savons. Nous avons fondé notre action sur ce que nous savions, ni plus ni moins.

Pervenche Berès – Monsieur le Président, vous ne saviez rien donc avant qu'il soit suspendu ?

Dialogue monétaire avec Mario Draghi, 9 juillet 2018

NOMINATIONS

S&D Euro MPs rejected Luis de Guindos for ECB and urged eurozone leaders for more transparency in the selection process

The Socialists and Democrats rejected the appointment of Luis de Guindos as European central bank's vice-president during a vote taking place today in the European Parliament in Strasbourg. For several reasons, the S&D Euro MPs were never convinced with the current Spanish finance minister's candidacy. They called on the president of the Eurogroup, Mário Centeno, the president of the ECOFIN, and the president of the European Council, Donald Tusk, to improve the procedure of selection for top jobs in the EU institutions, and urge president Tajani to raise the issue in the EU heads of state and government meeting next week in Brussels.

S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès, stated:

“From the start, we had our doubts about the candidacy of Luis de Guindos to the ECB. We held two exchanges of views with the two candidates that were selected by the eurozone finance ministers for the job. Following these hearings, we indicated our concerns about the selection procedure, the timeline of the process, the political independence of one of the candidates, and the issue of gender balance.

“We have asked the Council to engage a dialogue with us in order to explore the possibilities of improving the rules of selection. In particular, we would like a short list, which includes women and comprises of at least three candidates. We are calling to enhance the transparency of the selection process and to ensure that all candidates fulfil the requirements stipulated in the treaty for the job. But, in the current situation, the S&D Group had no other option than to reject Mr de Guindos' appointment to the ECB.”

Communiqué de presse du groupe S&D, 14 mars 2018

Nomination à la Banque centrale européenne : vous êtes minoritaire, M. De Guindos !

Le Parlement européen a désavoué aujourd'hui clairement la candidature de l'Espagnol Luis de Guindos – un politique, ardent défenseur de l'austérité et de la rigueur – à la vice-présidence de la Banque centrale européenne (BCE). Il a remporté le vote par 331 voix pour et 306 contre, mais il faut tenir compte des 64 abstentions.

Les membres de la délégation socialiste française au Parlement européen ont voté, avec le groupe S&D, contre cette candidature.

Sur la personnalité :

Ancien agent de la banque Lehman Brothers, qu'il a quittée juste avant une faillite qui a précipité le monde dans une crise économique dont nous nous remettons tout juste, le profil de Luis de Guindos n'est pas le bon. C'est un serviteur de la finance prédatrice, responsable « et en même temps » des subprimes et des politiques d'austérité menées en Espagne. Qui plus est, ministre espagnol des finances depuis 2011, sa désignation créera un conflit d'intérêt sans précédent au sein de cette institution et sapera, de façon certaine, l'indépendance de la gouvernance de la BCE d'autant plus que lors de son audition, il s'est révélé incapable de répondre aux députés qui l'interrogeaient sur la politique monétaire.

Sur la procédure :

Les chefs d'Etat et de Gouvernement ont régulièrement le mot « démocratie » à la bouche. La Troïka en Grèce devait être un lointain souvenir. Pourtant, à la première occasion, c'est le retour du *business as usual* : tout se décide sans les citoyens et leurs représentants ! Les Européens méritent un débat public, pour la présidence de la Commission européenne, pour la présidence du Parlement européen comme c'est déjà le cas, mais aussi pour choisir qui doit présider la Banque centrale européenne. A la suite de petits arrangements entre ministres des finances de la zone euro, le second candidat, comme dans l'affaire Selmayr, a dû retirer sa candidature, laissant le Parlement européen avec un seul choix alors qu'il avait clairement marqué sa préférence pour l'autre candidat.

Les citoyens ne comprennent pas, à juste titre que la BCE ne soit pas composée grâce à une procédure de nomination pleinement

démocratique et transparente, alors qu'elle a, par son action, un impact direct sur leur vie.

Sur la suite :

Cette nomination ouvre le grand Mercato qui va secouer les capitales et Francfort d'ici à la fin 2020. Rien qu'au sein de l'organe exécutif de la BCE, pas moins de quatre des six membres du directoire vont arriver au terme de leur mandat. Ainsi, dans le grand jeu de chaises musicales l'accession de Luis de Guindos à la vice-présidence fait ressurgir le nom de Jens Weidmann comme successeur possible de Mario Draghi à la tête de la BCE. Un tel scénario serait lourd de conséquences pour les Européens : ce faucon a ouvertement critiqué la ligne du président actuel. Ce n'est pas parce que la zone euro va mieux que l'on peut prendre le risque de le nommer à la tête de la BCE pour huit ans en faisant le pari que l'on aurait moins besoin d'une politique monétaire accommodante... Le durcissement monétaire rapide promis par ces seules personnes pourrait renforcer les inégalités en Europe de façon dramatique. Les membres de la délégation socialiste française s'y opposeront farouchement et appellent les autorités françaises à faire de même.

Communiqué de presse de la Délégation socialiste française, 14 mars 2018

RAPPORT ANNUEL

La BCE doit inciter les Etats membres à lutter contre les inégalités

Cette année, le rapport annuel du Parlement européen sur la Banque centrale européenne invite cette dernière à contribuer à la réflexion sur la réalité de l'inflation. Le mandat de la BCE, défini autour de 2 %, correspond à un mode de production, à un état de la mondialisation dont on voit bien qu'il est peut-être remis en cause.

Au-delà de ce que peut faire la politique monétaire en toute indépendance, les messages que l'institution émet doivent être soutenus lorsqu'il s'agit d'inciter les Etats membres à revoir leur politique salariale ou les structures du secteur bancaire, et aussi, sujet beaucoup évoqué à Davos, de la lutte contre les inégalités.

Parmi les nouveaux défis, nous voyons de plus en plus d'Etats et de banques se préoccuper de la question de la cybersécurité et des monnaies virtuelles. Enfin, de notre côté, en tant qu'institution, nous accorderons beaucoup

d'importance aux conditions de désignation du futur vice-président de la BCE. Nous attendons une *shortlist*, une liste équilibrée et qui permette de répondre à tous les critères retenus par le Traité pour occuper la fonction de vice-président.

Intervention en séance plénière, 5 février 2018

BREXIT

Le Royaume-Uni ne nous laisse que le choix de l'accord d'association

L'union douanière et le marché intérieur sont aujourd'hui derrière nous dans la relation avec le Royaume-Uni, puisque ce pays ne nous laisse manifestement que l'accord d'association comme voie possible de la future relation. Il faut être clair. Cela signifie que le régime du passeport n'existe plus et que nous rentrons dans celui de l'équivalence, dans lequel la question de la proportionnalité, bien sûr, devra être intégrée, mais l'équivalence – rappelons-le – est une décision unilatérale de l'Union européenne.

D'une certaine manière, il faut que nous ayons tous conscience que, à travers ce nouvel accord d'association à négocier avec le Royaume-Uni, nous serons un peu en situation de cobayes, car nous voyons bien que les données d'un accord d'association ont changé. Les accords commerciaux – nous le savons – doivent évoluer, pas uniquement parce qu'il s'agit du Royaume-Uni. La question du règlement des différends et de la prise en compte des questions fiscales sont des éléments nouveaux que nous testerons, d'une certaine manière, malheureusement, dans cet accord avec le Royaume-Uni.

Un dernier mot pour dire que nous devons intégrer pleinement, dans cette négociation, l'effet sur les pays tiers, car ceux-ci voudraient parfois continuer à entretenir une relation avec l'Union européenne comme si le Brexit n'avait pas lieu. Or, il aura un impact dont nous devons tenir compte.

Intervention en séance plénière, 13 mars 2018

Le Brexit est-il certain ou un second référendum est-il envisageable ?

Tous les scénarios sont possibles, depuis un Brexit sans accord jusqu'à un second référendum, qui annulerait le premier. Theresa May pourrait même demander un vote du Parlement sur un retrait de l'article 50.

Quelle leçon les Européens devraient-ils tirer de la façon dont les négociations se sont déroulées ?

Quand les 27 se rangent derrière la méthode communautaire, comme ils l'ont fait en restant solidaires derrière Michel Barnier, cela permet de gérer

des situations très difficiles. La façon dont les Européens ont négocié a été remarquable et le Parlement européen a été tenu parfaitement informé. La personnalité de Michel Barnier y est pour beaucoup. J'admets que sa nomination a été une excellente idée de la part de Jean-Claude Juncker dont, par ailleurs, le bilan est à mes yeux médiocre.

En cas de Brexit, le régime d'équivalence va-t-il s'appliquer pour les entreprises du secteur financier et est-il satisfaisant pour l'UE ?

Pour la Commission, c'est le régime d'équivalence qui doit s'appliquer. Il s'agit d'un pouvoir unilatéral de l'UE d'accorder et de reconnaître comme équivalente ou pas, une législation d'un pays tiers, l'UE pouvant retirer l'équivalence à tout moment. Les Britanniques vont essayer de réduire l'aspect précaire de ce régime d'équivalence au motif qu'au moment où ils sortiront de l'UE, ils appliqueront la législation européenne. S'ils ne parviennent pas à adoucir le régime d'équivalence, les entreprises britanniques d'investissement, par exemple, ouvriront des filiales (*branch*) dans l'UE dans l'unique but d'obtenir des passeports. Dans les domaines encore mal harmonisés au niveau européen, les différentes places financières risquent de se livrer à un *dumping* réglementaire entre Etats membres afin d'attirer ces filiales. Si une telle concurrence réglementaire s'installait, elle détruirait la logique même du marché intérieur que nous avons construit avec le soutien des Britanniques.

Mais l'Union européenne n'a pas nécessairement intérêt à octroyer un régime d'équivalence pour tous les services ou toutes les activités. Prenons l'exemple de la directive MIFID-MIFIR dans laquelle un large pouvoir est laissé aux superviseurs nationaux : si une équivalence est accordée à l'autorité de supervision britannique, alors que l'UE n'aura plus de contrôle sur la façon dont ce superviseur travaille, la cohérence de la législation pourrait être vidée de l'intérieur.

L'exemple de MIFID-MIFIR est emblématique car cette directive a été voulue par les Britanniques qui ont souhaité instaurer une concurrence entre les *brokers* et les bourses publiques et cette législation est taillée sur mesure pour accommoder la façon dont les Britanniques interviennent sur le marché.

Interview Sophie Gauvent, *Revue Banque* n°827, 7 décembre 2018

Que voulez-vous de plus Madame May ?

Après sa victoire sur le fil du rasoir britannique mercredi 12 décembre, Theresa May est venue à Bruxelles pour tenter de persuader les chefs d'Etats et de gouvernement de l'aider à obtenir la ratification par les députés britanniques de l'accord sur le Brexit, en offrant notamment des assurances sur le fait que les dispositions envisagées n'enfermeraient pas indéfiniment le Royaume-Uni dans une union douanière avec l'UE.

Cette demande d'une énième concession n'a pas été entendue, car la forme de la nouvelle relation que voudrait nouer Londres avec l'UE après le Brexit est encore bien nébuleuse, la Première ministre ne disant pas encore une fois clairement ce qu'elle veut, alors qu'elle presse ses partenaires européens de le faire.

Ceux-ci lassés et toujours unis, ont consenti à adopter un texte sans valeur juridique concédant quelques maigres assurances que pourra essayer de vendre Theresa May aux Brexiteurs.

Ils ont réaffirmé à la locataire du 10 Downing Street que l'accord de divorce ne pouvait pas être renégoié, qu'un filet de sécurité était nécessaire pour garantir, en dernier recours, l'absence d'une frontière dure en Irlande si l'accord sur la relation future entre le Royaume-Uni et l'UE n'était pas signé à l'issue de la période de transition.

Le Parlement britannique se prononcera sur l'accord conclu par Theresa May avec l'UE en janvier. Toutes les capitales se préparent désormais à pallier les conséquences d'un Brexit dur, le pire des scénarios étant aujourd'hui probable. La Première ministre, les Conservateurs britanniques et tous ceux qui ont fait croire au peuple britannique qu'il était dans l'intérêt de ce pays de sortir de l'UE sur un coup de dés portent une responsabilité immense sur l'errance dans laquelle se trouve leur pays alors que tous les Etats membres de l'Union européenne sont confrontés à tant de défis nouveaux qu'ils feraient mieux d'affronter ensemble.

Edito, 17 décembre 2018

CADRE FINANCIER PLURIANNUEL

Le budget de l'Union doit permettre de la réinventer

Les négociations sur le futur budget de l'Union européenne pour la période 2021-2027 ont commencé. La Commission a fait une proposition de budget modeste à hauteur de 1,11 % du PIB des 27 Etats membres, Brexit oblige, tandis que le Parlement européen plaide en faveur d'un plafond de 1,3 %. Un budget c'est l'illustration de la volonté d'agir – ou non – de ceux qui le façonnent.

Ce budget doit être la réponse au Brexit, à la montée des extrêmes, à l'irruption au premier plan des questions de l'accueil des migrants ou de la sécurité, sans oublier les impératifs de la gestion de l'euro et de la transition écologique. Cela nécessite une remise à plat bien plus importante.

Pour la zone euro, le besoin d'une fonction de stabilisation – qui pourrait prendre la forme d'une protection des investissements et/ou d'une assurance chômage minimum – est désormais admis par la majorité des acteurs. Le risque existe que, sans accord politique sur son rôle et sa fonction, le train de la négociation du budget pluriannuel suive son propre rythme sans jamais croiser celui du budget de la zone euro. Ce serait une occasion manquée ; nous devrions poser de manière plus radicale la question des dynamiques à l'œuvre après le Brexit alors que le PIB de la zone euro représente 73 % du PIB de l'Union à 28, 86 % du PIB de l'Union à 27.

Si la Commission a raté le coche du prochain cadre financier pluriannuel, les chefs d'Etat et de gouvernement réunis à Bruxelles les 28 et 29 juin n'ont pas été plus ambitieux.

C'est pourtant maintenant que l'Europe doit se réinventer.

Edito, 10 juillet 2018

CONSEIL EUROPEEN

Migration, budget de la zone euro, défense : le Conseil européen doit décider

Le Parlement européen respecte l'existence du Conseil européen, de fait, mais j'ai l'impression que la réciproque n'est pas toujours vraie.

Vu l'enjeu de ce Conseil européen, je m'étonne quand même que M. Donald Tusk ne juge jamais utile de venir échanger avec la représentation parlementaire.

Car dans quel contexte sommes-nous ? Nous venons de vivre un G7 où le président Trump semble ignorer ce qu'est la solidarité transatlantique ou même la bonne coopération transatlantique. Nous sommes dans un contexte où M^{me} Theresa May, après avoir pris la tête d'un gouvernement chargé d'organiser le Brexit, est incapable de dire ce qu'elle veut pour le futur de son pays. Tout cela fait peser sur l'avenir européen une responsabilité immense alors que ce Conseil devra traiter à la fois des questions de migration, de la question de la réforme de la zone euro et de la question de la défense.

Nous souhaiterions donc savoir comment M. Tusk compte proposer une feuille de route sur le futur de l'Union européenne pour obtenir un bon accord au regard de ces trois éléments indispensables, pour que chacun de nos concitoyens puisse continuer à avoir confiance en l'Union européenne et ne lui tourne pas le dos, comme nous venons de le voir en Italie.

Intervention en séance plénière, 12 juin 2018

COMMERCE EXTERIEUR

L'Amérique de Donald Trump a décidé d'attaquer le commerce international

Donald Trump n'est pas le premier président américain à imposer des droits de douane unilatéraux sur des importations. Mais, sa décision de taxer de 25 % les importations d'acier et de 10 % celles d'aluminium peut avoir de graves effets de revers à la fois pour les Etats-Unis et pour l'économie mondiale.

Ce sont les règles du commerce international, celles de l'Organisation mondiale du commerce (OMC), qui sont remises en cause avec le risque d'une escalade vers une guerre commerciale à laquelle personne n'a intérêt. L'OMC est déjà affaiblie par l'arrêt du cycle de Doha en 2015, son impossible réforme pour faire face aux mutations d'un monde devenu numérique où de nouveaux géants entendent faire la loi à coup de subventions et où l'économie de marché doit répondre aux coups de boutoir d'un nouveau capitalisme d'Etat. Pour l'Union européenne, c'est le dilemme du prisonnier alors qu'elle défend le multilatéralisme et que les Etats-Unis pourraient quitter l'OMC en cas de sanctions...

L'Union européenne doit réagir. Elle a raison d'annoncer des représailles ciblées sur des industries locales ancrées dans les territoires d'élection de Donald Trump. Elle doit aussi en tirer les enseignements et aller au-delà. Elle doit soutenir l'investissement dans ces secteurs au risque de perdre la bataille de la compétitivité, poursuivre le travail engagé pour moderniser ses instruments de défense commerciale et les mesures anti-*dumping* et surtout poursuivre la lutte pour une nouvelle doctrine du commerce international compatible avec les résultats de la COP21 et les objectifs de développement durable des Nations-Unies que ce soit par des ajustements carbone aux frontières ou l'établissement d'un club climatique.

Edito, 19 mars 2018

CONFLIT D'INTERET

MONSIEUR BARROSO

Monsieur Katainen, quelle confusion dans vos explications !

Monsieur le Vice-Président, j'ai l'impression que, si vous nous avez parlé de transparence, en réalité, vous avez été d'une confusion totale.

Vous nous parlez de transparence et d'un café avec un ami, mais de quel ami s'agit-il ?

Vous ne pouvez pas ignorer que votre responsabilité comme vice-président de la Commission doit vous amener à vous interroger sur le type de rendez-vous et de contacts que vous pouvez avoir avec M. Barroso, qui est engagé par Goldman Sachs pour les conseiller sur la question du Brexit. Et pour parler de quoi ? De commerce et de défense !

Me diriez-vous qu'il n'y a pas de passerelle entre les deux, entre le mandat de M. Barroso au sein de Goldman Sachs et le thème que vous avouez avoir évoqué avec lui ?

Alors c'est peut-être autour d'un verre de bière, mais cela ne change rien au fait que vous avez par là même franchi toutes les frontières de ce qui est possible dans le cadre du respect, de l'indépendance et des règles minimum qui devraient être celles de la Commission, s'agissant du *lobbying* exercé par M. Barroso, qui a été pris la main dans le sac.

Intervention en séance plénière, 28 février 2018

MONSIEUR SELMAYR

Selmayr : la Commission n'a respecté ni la lettre, ni l'esprit du droit

Dois-je vous relire l'article 4 du statut des fonctionnaires de l'Union européenne ? « Toute vacance d'emploi dans une institution est portée à la connaissance du personnel de cette institution dès que l'autorité investie du pouvoir de nomination a décidé qu'il y a lieu de pourvoir à cet emploi ». Pourquoi le poste de secrétaire général n'a-t-il pas été publié, contrairement à ce que la Commission a réaffirmé ici aujourd'hui ? Pourquoi M^{me} Clara Martínez a-t-elle retiré sa candidature avant même d'avoir été entendue ? Où est l'audition d'un homme et d'une femme dans la procédure ? Comment se fait-il que le personnel n'ait pas été informé en temps et en heure ?

Monsieur le Vice-Président Oettinger, vous qui êtes si à cheval sur le respect de toutes les règles, comment pouvez-vous vous satisfaire de cette violation manifeste de l'esprit et de la lettre de la loi ? Comment pouvez-vous prendre le risque d'engager cette Commission que le président Juncker a voulue comme celle de la dernière chance, qui aujourd'hui alimente, y compris dans ses rangs, des discours eurosceptiques, alors que nous avons besoin qu'elle soit la gardienne des traités ? Comment pouvez-vous violer l'esprit des institutions qui fait que ceux qui y travaillent ne sont pas là pour se servir mais pour travailler au service des citoyens – ceux que nous représentons ? Être au service des citoyens, c'est ce que nous devons faire de manière exemplaire, ici face aux dérives au sein de la Commission européenne, mais nous devons bien sûr le faire aussi avec autant de vigilance dans notre propre Institution, nous le savons bien.

Alors nous vous le disons, Monsieur le Vice-Président : cessez ces contre-vérités ! Quelles que soient les qualités de M. Selmayr, il n'avait pas les qualités juridiques en termes d'emploi pour occuper ces fonctions et votre capacité à promouvoir les femmes en demandant à la secrétaire générale adjointe de retirer sa candidature, avant même de l'avoir entendue n'est pas digne de la promotion de l'égalité des genres.

Intervention en séance plénière, 12 mars 2018

Selmayr : CDD ou siège éjectable ?

Hier a eu lieu l'audition du Commissaire Oettinger sur l'affaire Selmayr. M. Oettinger – que l'on a connu beaucoup plus pointilleux quand il s'agissait de faire respecter les règles du Pacte de stabilité – a défendu bec et ongles la procédure de recrutement opérée par la Commission européenne, s'enfermant dans un déni absolu.

La démonstration faite par les services juridiques du Parlement européen était pourtant limpide : cette promotion supersonique n'a pas respecté les règles. Nous l'avions dit dans le débat organisé lors de la plénière de mars : le poste de secrétaire général n'a pas été publié, violant ainsi l'article 4 du statut. Les juristes du Parlement européen l'ont confirmé hier : rien ne justifiait le contournement des règles. En participant à la rédaction des réponses à nos questions le concernant – ce qu'a confirmé hier M. Oettinger – M. Selmayr a également violé l'article 11 du statut.

Nous réaffirmons que M. Selmayr doit quitter son poste et que celui-ci doit être rouvert. Et rouvert maintenant : c'est la solution de sagesse et de responsabilité. Loin de nous la volonté de faire tomber la Commission

européenne, en plein Brexit, alors qu'il reste tant à faire pour consolider la zone euro et que nous préparons le prochain cadre financier pluriannuel. Mais si la Commission européenne ne nous laissait d'autre choix que la motion de censure, nous n'hésiterions pas à prendre nos responsabilités. Il en va de notre crédibilité en tant que législateurs, et de l'avenir de la construction européenne. C'est la ligne de fermeté que nous plaiderons au sein du groupe S&D.

Communiqué de presse de la Délégation socialiste française, 28 mars 2018

CRISE EUROPEENNE

Pensées gris sombre...

Notre principal partenaire, les Etats-Unis, a décidé, sous la responsabilité de son Président, d'ouvrir une guerre commerciale en augmentant les tarifs sur l'importation d'acier et d'aluminium. Dans sa réponse, l'Union européenne a jusqu'ici donné l'image d'une remarquable force, celle de l'unité, y compris dans le respect de ce qu'elle est, un Etat de droit, en saisissant l'Organisation mondiale du commerce. Mais cette force ne peut exister dans l'épreuve ou sur la durée sans force intérieure. Celle-ci repose sur des valeurs, bafouées en Hongrie ou en Pologne, sur un marché intérieur aux vertus duquel les Britanniques, qui en étaient les premiers défenseurs, ont dit ne plus croire en préférant sortir et sur l'euro qui, même s'il n'est pas la cause de tous les maux de l'Italie, doit être convoqué tant la situation économique de ce pays ne cesse d'inquiéter alors que, pays fondateur, il vient de se doter d'un gouvernement d'extrême droite.

C'est dans ce contexte que la Commission Juncker vient de mettre sur la table un embryon de budget de la zone euro; même s'il constitue une première que l'honnêteté intellectuelle oblige à saluer, il ne fera pas de mal à une mouche, il ne sauvera personne. Cela n'est pas la réponse dont l'Union, la zone euro, ont besoin.

Le président français qui a, à juste titre, donné beaucoup d'importance à la dimension européenne de sa campagne, de son mandat, a d'abord appliqué la méthode qu'il avait inspirée à son prédécesseur, faire les réformes en France pour être crédible dans les demandes portées pour l'Europe. Admiré outre-Rhin par certains pour le bilan de ses réformes, il reste, dès lors qu'il propose un budget pour la zone euro, suspect de vouloir redistribuer l'argent allemand.

Et ce n'est pas la réponse que la chancelière Merkel, maîtresse dans la mise en échec de ses partenaires, vient de lui faire qui apportera la solution. Affaiblie par ses résultats électoraux, fatiguée par la négociation de la grande coalition et l'œil en permanence sur les progrès des eurosceptiques de l'AfD, elle reparle de restructuration de la dette comme si elle était prête à reproduire les fautes de la période Sarkozy.

Dès lors, une question se pose pour ceux qui depuis tant d'années demandent un meilleur équilibre entre responsabilité et solidarité, et de compléter l'Union économique et monétaire : se taire faute d'être entendus ou continuer en croisant les doigts d'être entendus avant qu'il ne soit trop tard ?

Mais alors quelque chose doit changer. Quoi ? La crise de la chaise vide, la fin de la diplomatie, un budget de l'Union coupé en deux entre pays membres de la zone et les autres ? Ce sera bientôt aux Européens de répondre.

Edito, 4 juin 2018

10 ans après la chute de Lehmann Brother, qu'avons-nous fait ?

Bien sûr, les banques, pour prêter, doivent détenir davantage de fonds propres, elles sont mieux supervisées, une certaine transparence a été établie, ainsi que des plans de résolution en cas de faillite.

Et pourtant, il me semble que l'essentiel n'a pas été corrigé ou s'est dégradé, faute d'avoir traité des questions majeures.

Celle des inégalités, à l'origine de la crise des *subprimes*, n'a pas été au cœur des solutions recherchées et elle s'est aggravée.

Celle de la « finance de l'ombre », le *shadow banking system*, jamais inquiétée, pourrait exploser.

Celle du court-termisme n'a pas été adressée et l'enjeu de la finance durable commence à peine à marquer des points.

L'architecture des banques, notamment en Europe, n'a pas été traitée faute d'avoir été posée à l'échelle de la diversité européenne.

Sur la fiscalité, la taxation des transactions financières ne paraît plus citée que pour mémoire, les baisses ont profité aux plus riches, même si une certaine prise de conscience quant au rôle nuisible des phénomènes d'optimisation, de blanchiment ou de fraude émerge tout en se heurtant à des résistances farouches.

En Europe, sans budget de la zone euro ou système de garantie des dépôts, beaucoup savent que ses fragilités, exacerbées par la crise, n'ont pas été suffisamment corrigées.

Les acteurs des marchés financiers, s'ils ne plaident plus tout à fait pour l'autorégulation, sont restés les maîtres des horloges fragilisant d'autant les démocraties dans lesquelles ils ont favorisé la rupture du contrat social et organisé le divorce quant aux conditions de financement des préférences collectives.

C'est la tâche des véritables progressistes d'agir pour remettre la finance dans sa boîte et sauver la démocratie.

Edito, 17 septembre 2018

Les crises de l'Europe, d'hier à aujourd'hui, vues de France et d'Europe.

Comment l'Europe peut-elle – concrètement – affronter et surmonter les défis actuels ?

Où l'Europe a-t-elle failli, pourquoi n'est-elle plus un modèle aux yeux du monde, - ni à ceux de ses citoyens ?

En réalité, en Europe la crise est la même que celle de la social-démocratie, celle du socialisme de Bad Godesberg et de la démocratie, c'est celle de la rupture d'un compromis historique construit au fil du temps au lendemain de la seconde guerre mondiale alors que l'équilibre entre démocratie et capitalisme est aujourd'hui rompu et que le second menace de destruction la première.

La rupture

Pour les Européens, deux ruptures peuvent être observées. Elles s'articulent autour de quelques dates : 1989 et la chute du mur, 2001 et la chute des tours jumelles à New-York, 2005 et le rejet de la Constitution européenne, 2008 et la crise financière mondiale (*Global Financial Crisis*, GFC) ou grand krach¹.

Ces ruptures traduisent tant une mondialisation non régulée et une évolution des technologies avec la révolution du numérique que l'évolution historique du rapport entre les Etats et des formes d'expression des opinions publiques.

D'abord, nous pensions que nos valeurs étaient universelles, que le décollage des pays émergents, de ceux en développement allait mécaniquement amener la démocratie. Or, aujourd'hui, le décollage des économies jusque-là en rattrapage n'amène pas forcément la démocratie et de grandes réussites économiques se font sans démocratie. La démocratie n'est pas une perspective universelle et ses résultats sont contestés sinon contestables à l'intérieur même de l'Union européenne.

Beaucoup, et dès 2008, comparent la situation actuelle en Europe à celle de la période des années 1930. Les similitudes ne manquent pas. La crise dans les deux cas naît d'une phase de spéculation intensive sans rapport avec la

¹ Tommaso Padoa-Schioppa avec Beda Romano, *Contre la courte vue, entretiens sur le Grand Krach*, Odile Jacob, 2009

productivité réelle et surfe sur des inégalités croissantes ; elle débouche sur une aggravation des inégalités et sur des remises en causes politiques. Mais, en 1929, l'Europe est le centre de gravité du monde, mouvement qui s'amplifie après la seconde guerre mondiale dans la mesure où la rivalité entre les deux superpuissances que constituaient les Etats-Unis et l'Union Soviétique se jouait autour de la question européenne. Après 1945, l'Union européenne, sous des formes successives, s'est construite sur elle-même, sur son histoire, celle du « plus jamais ça » et de la paix sur le continent, sur la force de son marché intérieur dont le pouvoir normatif, le *soft power*, allait lui permettre d'imposer ses normes au reste du monde. Après le grand krach de 2007/2008, - et c'est l'autre grande rupture -, l'Europe découvre qu'elle n'était plus le centre du monde et cela l'oblige à se poser la question de sa souveraineté, de sa protection, de sa compétitivité mondiale relative.

Elle aurait pu ou dû se poser ces questions après la chute du mur et la réunification du continent mais l'omniprésence de l'OTAN et la protection américaine l'ont dispensé de mener cette réflexion. Trente ans plus tard, elle est obligée de le faire, mais sans y être préparée, sous le coup de la mondialisation et de l'évolution des rapports de force entre les Etats, de son impact sur le poids relatif des Etats-Unis eux-mêmes sur la scène internationale et de leur renoncement à un rôle régulateur, d'un continent asiatique qui a retrouvé l'esprit de conquête et qui entend retrouver le lustre de son passé, tandis qu'à Moscou, le président élu défie jour après jour les démocraties occidentales quand il ne les sappe pas de l'intérieur pour les défaire.

Ainsi, pendant longtemps, l'Europe des Nations a dominé la planète Terre, en a tiré ses richesses. L'Europe - communauté fut source de paix, de prospérité, de solidarité, de démocratie, d'espoir. Mais aujourd'hui, l'Europe-Union ne fait plus rêver : empêtrée dans ses contradictions, contestée dans sa légitimité, son efficacité, sa gouvernance, sa pertinence-même, elle se recroqueville au moment même où ses Etats-nations, qui auraient besoin d'elle, se retournent contre elle.

Pourquoi n'a-t-on pas pu corriger à temps la trajectoire ?

Sans simplisme, beaucoup vient de l'équilibre détruit entre capitalisme et démocratie. Avec Bad Godesberg, la social-démocratie accepte d'accompagner l'économie sociale de marché. Or, non seulement l'équilibre n'est pas tenu mais la social-démocratie se révèle démunie pour établir le

rapport de force nécessaire face aux nouvelles formes du capitalisme.

Après la chute du mur de Berlin, un capitalisme débridé et financiarisé, soutenu par le développement des nouvelles technologies, se met en place. Il n'est pas corrigé après le grand krach de 2007/2008 et aujourd'hui, petit à petit, se retourne contre la démocratie. Le capitalisme devient la puissance dominante auquel les sociaux-démocrates n'ont pas su imposer de régulation suffisante.

Dans le débat entre ouverture et libéralisation versus régulation et protection, c'est toujours les premières qui l'ont emporté : trop tard après pour les secondes. Chacun se souvient de l'ouverture des marchés des capitaux dont la fiscalité de l'épargne devait advenir par la suite. L'ouverture des industries de réseaux est posée comme un impératif sans qu'il soit jamais possible de poser la question de la couverture des territoires, tant il ne fallait pas freiner le développement des nouveaux marchés et leur libéralisation : là encore la régulation devait venir après. L'accomplissement du marché intérieur devait s'accompagner d'une capacité monétaire, de la politique sociale, de la cohésion économique et sociale, de la recherche et le développement technologique et de l'environnement, mais seule la monnaie unique est vraiment advenue dans toute sa puissance. En Europe centrale, au nom de l'ouverture et du marché intérieur, l'Europe de l'Ouest, avec la complicité des nouvelles élites post-communistes, s'est comportée en prédatrice ; il ne fallait pas entraver l'ouverture des marchés et l'afflux, sans condition, d'investissements directs étrangers alors même que les capacités de gouvernance et de supervision dans les nouveaux Etats membres n'étaient pas en place. Le libre échange devait jouer sans contrainte garde-fou et résistait sans peine à la prise en compte des normes sociales et environnementales. Le capitalisme s'est servi des marchés, anciens ou nouveaux, sans les servir.

La crise financière de 2007, qui en Europe se transforme en crise de l'euro et des dettes souveraines, en crise sociale puis en crise politique, - voire en crise des institutions politiques -, fracture l'Union entre pays créditeurs et débiteurs, forts et faibles, auxquels des conditions drastiques sont brutalement imposées. L'Union est devenue repoussoir : son efficacité économique est contestée, sa protection sociale inexistante, son influence internationale affaiblie, et surtout son aptitude à protéger remise en cause dans un monde confronté à la révolution numérique, aux dérèglements climatiques, à l'émergence de nouveaux acteurs et à la globalisation des

échanges. Au sein et entre les Etats membres, face à la mondialisation, aux mutations économiques et géostratégiques, aux migrations, le fossé se creuse entre les bénéficiaires ou les protégés et les perdants, recouvrant souvent le clivage classique entre la droite et la gauche.

Après le grand krach, on ne parvient pas à organiser les conditions d'un débat fondateur, du grand compromis qui aurait permis non seulement de colmater les brèches observées dans le fonctionnement d'économies financiarisées à l'excès, mais aussi de reconstruire les bases d'un nouveau modèle de développement durable et d'un pacte social.

Crise économique, crise politique, mais crise existentielle aussi. L'Union n'échappe pas à la règle : toute entité politique nationale, régionale ou locale n'a d'existence pérenne qu'à la condition que sa légitimité ne soit pas contestée et ni son efficacité et son utilité mises en doute. L'Union est, plus encore que les Etats, fragilisée par la remise en cause de la démocratie représentative. Plus jeune, objet institutionnel non identifié, elle est souvent à tort, parfois à raison, associée à de nombreux dysfonctionnements et à une multitude d'échecs, la mémoire des succès communs s'étant évanouie.

Aujourd'hui, ceux au pouvoir, et d'abord les sociaux-démocrates, payent le prix fort de ces manquements. Pour la droite, le marché sert de boussole et pourtant, à trop tarder à en mesurer les limites, à mettre en place les politiques d'accompagnement et en assumer le projet, la droite est elle-même contestée par les nationalistes comme en Allemagne avec la montée de l'AfD. Face au succès des nationalistes dans son propre pays, à l'arrivée au pouvoir de Salvini en Italie, la Chancelière Merkel, regrettera-t-elle, en 13 ans d'exercice du pouvoir, de n'avoir pas trouvé le compromis qui lui aurait permis de prouver aux Allemands qu'ils sont les grands gagnants du marché intérieur, de l'euro, au lieu de laisser se développer un discours sur « l'aléa moral », le refus du transfert, alors que c'est l'économie qui en a le plus bénéficié ? De franchir les pas nécessaires pour que le mi-chemin ne se retourne pas contre l'œuvre initiale ?

Pour les sociaux-démocrates, la défense de l'économie de marché supposait la capacité de la mettre au service du plus grand nombre, de la réguler. Ayant échoué dans cette fonction, alors même que le système économique semblait à terre, leur crédibilité est atteinte. Pas de rapport de force, pas de résultats, pas de crédibilité.

Trop souvent au pouvoir, la gauche a paru devoir se justifier de l'exercer sans oser être jusqu'au bout l'acteur de la régulation et de la redistribution qu'elle aurait dû être.

Et maintenant, que peut-on en faire ? Résister et faire confiance

Paradoxalement dans la période récente, les vagues de séismes sont venues en Europe et aux Etats-Unis de pays qui avaient été les plus grands artisans de cette ouverture à tout va, de cette financiarisation sans contrainte et d'une forme de théorie moderne du ruissellement. C'est vrai du Brexit et de l'élection aux Etats-Unis de Donald Trump, mais c'est aussi vrai des élections d'Orban en Hongrie ou de la victoire de Kaczyński en Pologne. Encore qu'en Europe centrale, mais pas uniquement, il faut ajouter à l'analyse des résultats et de l'efficacité des politiques économiques menées, une analyse des perceptions des enjeux de souveraineté. Ayant vécu sous le joug du régime de l'Union soviétique, ces Etats ont recouvré leur passé et leur souveraineté tout en adhérant à l'Union européenne selon le double critère de Copenhague², mais en sous-estimant ce que cela signifiait en terme de partage de souveraineté. L'effet mal maîtrisé de la mondialisation dans toutes ses dimensions et des nouveaux rapports de force mondiaux qu'elle installe explique largement le reste. Les Etats de l'Union sont rongés par le même mal, la société se désagrège, se décompose, partout la démocratie et la justice vacillent sous les coups de boutoir des extrémistes et des populistes qui prospèrent en Europe, surfant sur des sentiments de déclassement et d'impuissance devant les effets d'une mondialisation qui s'affranchit des règles et accroît les inégalités entre et dans les Etats, les régions, les citoyens.

En même temps, les principes et les ambitions sur lesquels est fondée l'Union actuelle n'ont jamais été clairement tranchés, chacun les interprétant à l'aune de son histoire, de ses prismes nationaux, et des alternances politiques. La perspective d'une Europe à finalités différentes, une Europe à la carte, menace. Pour l'instant, la tentation qu'auraient pu avoir certains de profiter des négociations du Brexit, pour se livrer au chantage de l'exit afin de pouvoir faire leur choix dans les politiques de l'Union entre ce qui leur convenait et ce qu'ils considéraient comme néfaste ou impopulaire dans leur pays a été évitée : « vos subventions sont les bienvenues, mais gardez vos valeurs et vos principes... ». Jusqu'à quand et à quel prix ? Si

² Critères adoptés lors du Conseil européen de Copenhague en 1993 et de Madrid en 1995 mentionnés à l'article 49 du TUE.

l'ambiguïté fut longtemps créatrice, elle est aujourd'hui mortifère.

Face à cette situation très critique pour l'existence même de l'Union, trois chantiers doivent être menés en parallèle.

D'abord celui de la nouvelle place de l'Union dans le monde.

C'est ce qui oblige à penser une politique étrangère et de défense commune au-delà de l'arrangement institutionnel qui a permis la création d'une fonction de Haut représentant pour les affaires étrangères et la politique de sécurité.

Cela suppose aussi que l'Union contribue à la mise en place d'une nouvelle doctrine du commerce extérieur dont la modernisation des instruments de défense commerciale, le filtrage des investissements directs étrangers ou le débat sur l'évolution nécessaire du mode de règlement des différends entre investisseurs et Etats sont des prémices. Ils doivent être développés en refusant la coopération réglementaire, en intégrant les normes sociales et environnementales mettant en œuvre les résultats de la COP 21 et les Objectifs de développement durable (ODD) des Nations-Unies, en permettant l'ajustement carbone aux frontières, en intégrant la fiscalité et en organisant la transparence des négociations.

La question du changement climatique doit forcément occuper une place centrale dans l'action extérieure de l'Union pour protéger les Européens et leur permettre de défendre un niveau modèle de développement à l'échelle mondiale.

L'Union doit aussi s'attaquer à deux chantiers internationaux où les souverainetés nationales montrent tous les jours leurs limites, qu'il s'agisse de la lutte contre le terrorisme ou de la fiscalité, avec l'explosion de l'économie numérique, et celle contre les paradis fiscaux et le blanchiment d'argent. Enfin, elle doit faire de l'euro « instrument actif d'une Europe nouvelle et plus souveraine »³, ce qu'elle n'a jamais fait jusqu'ici.

Mais les Européens doivent aussi se mobiliser pour préserver l'essentiel, les fondamentaux, ce qui constitue la force de leur base arrière, même si ce sont des sujets difficiles et sur lesquels, faute d'actions suffisantes ou de résultats convaincants au cours des dernières années, il est la fois difficile de faire campagne, de mobiliser ou de trouver un accord. C'est là où les

acteurs doivent être assez forts pour être clairs sur la base du compromis et pouvoir l'organiser en respectant leur identité sans renoncer face aux menaces des extrêmes.

L'Union doit préserver la force de ses politiques de base en les faisant évoluer. Cela concerne tant les politiques du marché intérieur et de la politique concurrence, la monnaie, la politique de cohésion que le droit d'asile auquel il faut dorénavant ajouter le combat pour l'état de droit.

C'est d'abord le chantier du marché intérieur qui ne peut être équilibré sans harmonisation fiscale, sans normes sociales. L'équilibre que Mario Monti avait prétendu défendre et qui n'a progressé que sur son volet d'ouverture, doit l'être car sinon son imperfection achèvera de détruire le marché intérieur et de rétablir le protectionnisme. Paradoxalement, c'est un phénomène que l'on observe de façon très lisible sur le marché intérieur des services financiers, caractérisé avant la crise par l'extension du marché intérieur alors que les supervisions restaient nationales. Or, aujourd'hui, la confiance ébranlée par la crise a, certes, conduit à mettre en place l'Union bancaire avec une supervision intégrée, mais cela n'a pas empêché le marché intérieur de se re-compartimenter par Etat membre.

C'est aussi le chantier de Schengen qui doit impérativement s'accompagner d'une politique commune des frontières, d'asile et d'immigration au risque de voir la libre-circulation des personnes remise en cause.

Au cœur de toutes les politiques que nous entendons mener - ou remettre sur les rails - la survie et le succès de l'Union européenne dépendent de celles de la zone euro, car soumise à l'austérité, minée par le chômage, menacée par la stagnation séculaire, les racines de l'euro-scepticisme y ont prospéré. Si la zone euro venait à périr faute d'attention et d'approfondissement, le projet européen lui-même serait menacé. Il faut avoir le courage de dire que le Pacte de stabilité ne fonctionne pas et doit être profondément réformé, même si le nouveau pouvoir en place en Italie ne facilite pas ce débat. Ce pacte ne permet pas aux économies de la zone euro de converger, il ne respecte pas les engagements pris par les Etats membres de mettre en œuvre les résultats de la COP21 et ceux des ODD, il ignore les besoins d'investissement de long terme. Il est devenu incompréhensible. La lancinante question d'un budget de la zone euro et de la mise en place d'une fonction de stabilisation qui devrait s'appuyer sur l'indemnisation du chômage doit d'urgence faire l'objet d'un compromis.

³Jean-Claude Juncker, *Discours sur l'état de l'Union*, Strasbourg, 12 septembre 2018

L'Union bancaire doit être achevée avec la mise en place d'une garantie européenne des dépôts. La fiscalité doit s'adapter à l'ère du numérique et de la transition écologique.

Enfin, la politique de cohésion doit être repensée et sortir du blocage dans laquelle la maintient la logique du juste retour, tant des Etats membres que des collectivités locales : elle n'a jamais été adaptée à la création de l'euro et ne joue plus efficacement son rôle au service de la convergence entre les économies.

Le troisième chantier est celui qui vient en écho à des mobilisations citoyennes fortes, d'acteurs de terrain d'abord organisés autour de la société civile ; il est le fil qui permet d'identifier une action européenne qui ne tourne pas le dos à ses habitants même si leur agrégation ne va pas de soi, obligeant clairement à ouvrir la question de la gouvernance sur laquelle il n'y a pas de réponse, pour l'instant, très claire si ce n'est - a contrario - l'échec des pratiques inter-gouvernementales.

Ces combats sont l'expression d'une attente à l'égard de l'Union, d'une mobilisation possible, ils ne sont pas, comme les partis traditionnels en ont l'habitude, une réponse holistique aux questions posées, là où les sociaux-démocrates s'appuyaient d'abord sur les forces syndicales. Mis bout à bout, ils portent, une dynamique de changement, d'un nouveau modèle de développement sur lequel il faudrait savoir s'appuyer. Du local au global, par petites touches, ils dessinent un nouveau monde, un nouveau mode de développement.

Ces mobilisations traduisent des résistances citoyennes, un nouveau rapport de l'individu au collectif, à l'action politique ; elles traduisent des motivations très ciblées, individualisées où la dimension nationale ou européenne est finalement la même.

Ce sont les mobilisations que l'on voit s'organiser autour d'un nouvel équilibre entre l'homme/la femme et la nature, de sujets de santé, de sécurité alimentaire, d'environnement, de biodiversité - avec les luttes contre le glyphosate, les perturbateurs endocriniens, les néonicotinoïdes, les OGM -, l'usage des plastiques, pour le respect des critères environnementaux et sociaux, les circuits courts et l'économie circulaire... Elles portent aussi sur la non-discrimination, la question du genre, la lutte pour la protection des données personnelles.

Mais ces mobilisations peuvent aussi toucher la dimension extérieure de l'Union comme on l'a vu avec celle contre le traité transatlantique TAFTA ou la lutte contre les paradis fiscaux.

Souvent sur ces dossiers, pour faire aboutir les changements législatifs nécessaires, il faut affronter le lobby des entreprises qui craignent pour leur compétitivité. Or, l'histoire récente fourmille d'exemples où elles se sont très bien adaptées avant d'en faire un argument de compétitivité. On l'a vécu que ce soit avec la fin des exonérations de TVA dans les *duty free* intra-communautaires, l'usage des pots catalytiques - même s'il s'avère aujourd'hui largement insuffisant-, les tests de produits cosmétiques sur les animaux, l'usage du tabac dans les lieux publics, l'économie circulaire ou par exemple le fléchage des investissements privés en faveur de la transition écologique.

Puisque nous avons échoué à dépasser les égoïsmes nationaux - et que les désordres du monde les encouragent -, ces combats peuvent eux incarner, avec des mobilisations au-delà des frontières, cet intérêt commun pour un nouveau modèle de société plus respectueux de la planète, pour une mondialisation transformée, maîtrisée pour devenir source d'équité, pour faire pression pour que l'Union devienne ou redevienne l'Union-protectrice, l'Union-providence, et cesse de se contenter d'être l'instrument d'une simple coordination réglementaire, normative et législative, un Père Fouettard comptable, qu'il s'agisse de parer aux effets de la crise financière ou de sauver des vies en Méditerranée.

Les véritables progressistes savent et veulent convaincre que l'Europe a un sens et est une nécessité, et que sa force et sa cohésion sont les conditions de sa survie, en même temps que celles de la justice, de la sécurité et du progrès pour tous. Ils doivent œuvrer à un changement radical : la transition vers un modèle de développement durable garantissant un nouveau contrat social, la lutte contre les inégalités et un environnement préservé pour les générations futures, avec des politiques ambitieuses et un budget suffisant pour les mener. Ils exigeront que l'éthique et la morale, la solidarité et la responsabilité soient autant de fils conducteurs pour que soient trouvées les solutions de demain en matière de politique de migration et d'asile. L'Europe ne peut continuer d'être à la merci des coups de menton, des revirements et des reniements d'un Monsieur Trump ou Poutine, elle ne peut plus rester impuissante face à ceux qui veulent la détruire de l'intérieur ou de l'extérieur.

Les véritables progressistes font le pari qu'il n'est pas trop tard, que si l'Union est capable de répondre collectivement, vigoureusement, le combat contre le scepticisme et le désenchantement sera gagné. Mais il serait dangereux d'en faire un débat pour ou contre l'Europe qui, en cristallisant, risque de n'avoir comme effet que la mise en valeur des seconds.

Du local au global, sur un nombre croissant de sujets, le Parlement européen est le lieu d'expression d'une conscience citoyenne et d'un espace public européen fait d'innovation et d'intelligence du futur sur lequel il faut savoir s'appuyer. La force du progrès est là. Les sociaux-démocrates sauront-ils capter ce mouvement, le transformer ? C'est une question ouverte.

Albert Camus a raison : « *Chaque génération, sans doute, se croit vouée à refaire le monde. La mienne sait pourtant qu'elle ne le fera pas. Mais sa tâche est peut-être plus grande. Elle consiste à empêcher que le monde se défasse.*⁴ »

Article, *Recherche socialiste 84-85 de l'OURS*, décembre 2018

⁴ Albert Camus, *Discours de réception du prix Nobel de littérature*, Stockholm, 10 décembre 1957

DEFENSE EUROPEENNE

Une pierre à l'édifice

Le Parlement européen a adopté le Fonds européen de défense, ce dont les eurodéputés socialistes et radicaux se félicitent. Ce fonds constitue l'essentiel de la partie « défense » du prochain budget européen. Il est destiné à apporter un soutien financier aux projets communs, d'équipements et de technologies, dans un souci d'interopérabilité des matériels et d'achats européens conjoints. Pour ce faire, il est doté de 13 milliards d'euros : 4,1 milliards pour la recherche, 8,9 milliards pour le développement.

Pervenche Berès, membre de la commission de l'industrie en charge du dossier, rappelle que « l'absence de coopération entre les Etats membres dans le domaine de la sécurité et de la défense coûte entre 25 et 100 milliards d'euros par an. D'où l'importance de favoriser la coopération entre les industriels des Etats membres et d'inciter ces derniers à acheter ensemble les équipements produits afin de réaliser des économies ».

Concrètement, trois entreprises provenant de trois Etats membres différents devront participer à un projet pour qu'il puisse être financé par l'Union européenne.

« Si l'Europe est loin d'avoir une « armée » ou une « défense » européenne, ce fonds constitue la première pierre de cet édifice » ajoute l'eurodéputée. Nous voulons que ce programme soit pleinement conforme aux principes éthiques. A titre d'exemple est interdit le financement de programmes de développement de « robots tueurs ». Il faut que l'Union pèse pour que cessent à l'échelle internationale la mise au point, la production et l'utilisation d'armes létales entièrement autonomes » conclut Pervenche Berès.

Communiqué de presse de la Délégation socialiste française, 12 décembre 2018

DEVELOPPEMENT DURABLE



@PervencheBeres - 18 janvier 2018

Et de 3 bonnes nouvelles en une semaine, après l'interdiction de la pêche électrique, l'arrêt de l'aéroport de Notre-Dame-des-Landes : le @Europarl_FR vient de décider la création d'une Commission spéciale glyphosate



@PervencheBeres - 17 avril 2018

@UdoBullmann propose à @EmmanuelMacron un nouveau deal franco-allemand : une sortie en parallèle des énergies charbons et nucléaires @TheProgressives

FINANCE DURABLE

Make money work for a just and fair society

The Socialists and Democrats call on the Commission to endorse the recommendations put forward in a report by the High-Level Expert Group on Sustainable Finance. If the European Union is serious about meeting the COP21 climate goals and successfully managing the transition to a low-carbon society, investments into sustainable development must be stepped up considerably.

The European Fund for Strategic Investment (EFSI), which channels one third of its 250 billion euro of funds into energy, environment and resource efficiency, provides a successful model.

As substantial additional private capital funding will be required to put Europe on the path towards sustainable development, nothing less than a transformation of the financial system brought about by regulatory changes is needed. The S&Ds' call comes ahead of the Commission's broad Action Plan on sustainable finance.

Pervenche Berès, S&D MEP and spokesperson on economic and monetary affairs, said:

“For the S&Ds, this report comes as we launch our strategy ‘Towards a European future of equitable and sustainable well-being for all’. We will

fully be engaged to make sure that sustainable development finally enters into the logic of financial markets players.”

“The transition towards a decarbonised economy with the scale of investment needed will depend greatly on new forms of financing. Therefore, we support the development of official standards for green bonds, as well as the creation of an EU green bond label.”

Communiqué de presse du groupe S&D, 1 février 2018

Davantage d'investissements pour une société durable et équitable

Les eurodéputés S&D se félicitent des propositions de la Commission visant à augmenter les investissements qui aideront l'UE à gérer sa transition vers une économie à faible intensité de carbone et à atteindre les objectifs de la COP21 en matière de changement climatique.

Pervenche Berès, porte-parole du Groupe S&D pour les affaires économiques et monétaires, a déclaré :

« Les socialistes et démocrates sont pleinement engagés pour mettre l'Europe sur la voie du développement durable. Le « verdissement » de l'économie européenne est une priorité. Celle-ci créera davantage d'emplois et, en fin de compte, aidera à protéger notre planète. Cela nécessitera toutefois une réforme du système financier afin que les capitaux soient réorientés vers des investissements durables.

Le plan de la Commission présente des propositions ambitieuses pour atteindre cet objectif : l'instauration d'un système de classification « taxonomique » et des labels appliqués à tous les produits financiers, l'utilisation de critères de référence basés sur le développement durable.

La présence de la dimension sociale de la durabilité tout au long du plan est pour nous une condition préalable.

Toutefois, dans des domaines tels que la réforme des agences européennes de supervision et le rôle du secteur public, un suivi par le biais de propositions législatives concrètes est indispensable pour avancer rapidement. » (...)

Communiqué de presse du groupe S&D, 8 mars 2018

Finance durable : n'oublier ni les questions sociales, ni les droits humains

Dear President Juncker,

We (...) built on the impressive work of the High Level Expert Group on Sustainable Finance (HLEG).

We commend the Commission's swift action in opening a call for application for the formation of a technical expert group on sustainable finance which will, inter alia, be tasked with the creation of an EU taxonomy and classification system for sustainable assets and activities. Nonetheless, we regret that the mandate of the group, as described in the call, is insufficient in ensuring the ambitions of the Commission's Action Plan are met. While the Action Plan does make reference to a taxonomy which will help inform investors about activities qualifying as contributing to "social objectives", as well as the recognition that "one part of sustainability must not be detrimental to other related risks or objectives", the proposed composition of the technical group does not seem to have the remit to ensure these risks not be reflected in the taxonomy from the outset. In addition, the Commission's intention to release a legislative proposal on an EU taxonomy including "socially sustainable activities" does not seem best served by the mandate and scope of the proposed technical expert group.

It is crucial that the Commission include human rights expertise in the technical expert group from the outset, and ensure that a human rights-based approach is adopted in the development and classification of all activities meant to contribute to climate mitigation and adaptation, as well as in the certification of projects and assets linked to green bonds.

While we do understand the Commission's reasoning, we believe that a "step-by-step" approach is counterproductive to the Commission's intention of re-engineering the financial system, so it can equally serve the promotion of economic, social and environmental goals, as outlined in the Mid-term Review of the Capital Markets Union.

It is certainly true that taking strong action to prevent climate change is a necessary precondition in order for peoples' enjoyment of their human rights, including rights to food, health, water, and housing. Nonetheless, it has also been well documented that climate mitigation and adaptation activities may cause harm to both the environment and to people, when undertaken without proper safeguards. (...)

The protection of human rights and the protection of the environment

are interlinked and inseparable - this fact should be reflected in all policy instruments to be developed and deployed as part of the Action Plan.

The Preamble of the Paris Agreement recognises the inseparability of protecting the environment and protecting communities, by stating, "parties should, when taking action to address climate change, respect, promote and consider their respective obligations on human rights". The aforementioned evidence shows that this ambition is commonly not translated into action.

The European Union should take a lead in operationalising this element of the Paris Agreement, and ensure that the protection of human rights be a key component of all aspects of the proposed taxonomy. (...)

Yours sincerely,

Lettre au Président Juncker co-signée avec des députés européens S&D, Verts et GUE, représentants de la société civile, syndicalistes et experts, 22 mars 2018

Is Europe ready to tackle its investment gap and to make finance sustainable?

Europe is in urgent need to modernise its economy to answer the challenges of sustainability. In order to achieve its 2030 targets of the Paris agreement, no less than 180 billion euros per year are needed to fill the investment gap in a time when liquidity is more than ever still available.

Financial markets tend to value short-term benefits over long-term returns and plan accordingly, ignoring the impact of climate change as well as the economic potential of sustainable projects. These sectors (insurers, retail banks, etc.) must from now on take on board Environmental, social and governance (ESG) risks and factors in their prices, and stop playing a part in "the tragedy of the horizon".

They are not the only one at fault: we should not overlook the investment driving role of the public sector and the required shift in political priorities. These are still largely decided based on a short-term horizon, making policy-makers reluctant to engage the initial costs of sustainable investments, as well as geopolitical concerns, which benefit energy security over renewable resources.

The EU is fortunately starting to take the full measure of the challenge. After Juncker plan 2, that will – with the strong input and support of the European Parliament – spend at least 40% of its resources in infrastructure investments projects that contribute to reaching the Paris Agreement climate goals, the High-Level Expert Group on Sustainable Finance published a seminal report in January and the Commission an action plan in March.

The European Parliament is currently adopting an initiative report, where priorities will be identified and policies able to operate a real change in the financial world proposed.

First, information on the level of sustainability of investments has to be spread to all actors. Relying on the public's growing interest in environmental matters, the customers should be informed about their sustainability, as an extension of the fiduciary duty of financial intermediaries.

Higher in the financial chain of value, companies and actors such as insurers and accountants must be required to disclose material information on key ESG aspects and how they are considered or dealt with in the decision-making process.

These information should be processed and assessed by sustainability benchmarks and rating agencies that would provide clear guidance to market participants.

Finally, the public and regulatory sectors are expected to take a major part to play. Initially, sustainability was unfortunately not a major concern in the Juncker plan. It is time now to give way to an ambitious policy of green and socially conscious public investment, for example by issuing green sovereign bonds. This is a request we have been making for a very long time. We must finally be heard. The same spirit now must feed into the future Multi-annual Financial Framework (MFF) that should duplicate the target of 40% EU spending contributing to the Paris agreement.

We know that voluntary measures and best practices guidelines will not be sufficient; we have to settle binding legislative action to force the redirection investment flows. This is the only way to provoke a real

impact on society and the environment.

Last not least, if sustainability concerns are already included in existing financial legislations (PRIIPS, IORP), they now need to be included in the mandate of the European supervisory authorities (ESAs), which could supervise carbon stress tests. I shall propose it in the report on ESAs review.

EU has a major opportunity to take concrete action to manage its transition to a low-carbon economy, meet the COP21 climate change goals, while making growth sustainable and boosting employment. Let's green the finance!

Article, Magazine Eurofi, avril 2018

Il est grand temps d'inclure la durabilité au cœur des obligations des investisseurs

Pervenche Berès, eurodéputée et porte-parole du Groupe S&D pour les affaires économiques et monétaires :

« Les Socialistes & Démocrates sont totalement résolus à mettre l'Europe sur la voie du développement durable. Nous voulons une finance plus responsable, qui ait des effets sociaux et environnementaux positifs sur nos sociétés. »

« Nous saluons, dans cet esprit, la proposition avancée par la Commission. Ce texte concrétise l'ambition de la Commission de définir des obligations minimales pour les investisseurs en matière de durabilité, et de créer des critères communs pour qu'investisseurs et citoyens puissent savoir si leur argent participe -ou non- à l'écologisation de l'économie. »

« Si la plupart des investisseurs sont attachés à des valeurs environnementales, sociales et éthiques, ils doivent recevoir une information établie sur la base de critères normalisés, compréhensibles et accessibles. Si nous voulons honorer les engagements souscrits dans le cadre de l'Accord de Paris, nous devons impérativement utiliser et orienter l'argent privé pour des investissements vers des projets plus durables, en restant vigilants à ce qui serait des tentatives d'éco-blanchiment. »

« Par ailleurs, le concept de durabilité va au-delà de l'environnement. Il s'applique aussi aux questions sociales et de gouvernance, comme le souligne le rapport d'initiative du PE sur la finance durable. Or, en

retardant l'ajout d'une composante sociale, la Commission envoie le mauvais message aux Européens. Car la transition vers une économie durable, à faible taux d'émission de carbone, est une priorité. Dans cette optique, les questions sociales ne doivent pas venir en complément : elles constituent une composante vitale de cette société plus juste pour laquelle notre Groupe se bat. » (...)

Communiqué de presse du groupe S&D, 24 mai 2018

Enhanced transparency on the sustainability of investments and sustainability risks is key, say S&Ds

S&Ds led a vote in the economic and monetary affairs committee to increase disclosures on sustainable investments and sustainability risks across the EU. Under the new rules, investors and asset managers will be required to include environmental, social and governance (ESG) considerations in their decision-making processes and carry out due diligence on their investment decisions. In addition to increasing the transparency of financial products, the report will also facilitate investments in sustainable projects across the Union. (...)

S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès MEP, said:

“For years institutional investors and asset managers have prioritised short-term profit over the general interest, both social and environmental. In the same vein, investment firms and insurance intermediaries have long been disregarding ESG risks in their advice and considerations.

“Despite some progress concerning ESG factors in the financial services sector, the way institutional investors, asset managers and financial advisors consider sustainability risks in their investment decision-making or advisory processes remains opaque.

“This cannot continue. We want full transparency and proper consideration of the socio-economic and environmental risks. The ambitious proposals from the S&D group allowed us to extend disclosure requirements for banks as well, to include all actors of the investment chain. With this report, we are asking all investors to systematically and consistently integrate sustainability risks in their investment decisions and disclosures processes.”

Communiqué de presse du groupe S&D, 5 novembre 2018

INDICES

The European financial system must throw its weight behind the fight against climate change, say S&Ds

The Socialists and Democrats led a vote in the economic and monetary affairs committee to facilitate private investment in low-carbon technologies, such as renewable energies, across the EU and thereby meeting the Paris Agreement objectives. The new harmonised rules on benchmarks will help enhance transparency in sustainable financing by establishing clear criteria on sustainability and by fighting ‘greenwashing’. Investments into sustainable projects and assets in Europe are expected to increase thanks to these new rules, according to the European Commission.

S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès MEP, said:

“Today’s vote is key to ensure the long-term sustainability, both economic and environmental, of the European financial system.

“EU governments cannot be the only ones working towards environmental sustainability. In order to reach the targets that we set in the Paris Agreement, Europe needs an additional €180 billion per year in investments until 2030. This is why the financial sector needs to throw its full weight on sustainability in areas such as renewable energies or energy efficiency.

“We Socialists and Democrats are convinced that the road to sustainable development cannot rely only on tax policies, there needs to be clear indication for the market where to invest. This was one of the major conclusions of the HLEG (high level expert group) that this proposal allows to become reality. We have been at the forefront of the battle for economic policies that take into account ESG risks. We will continue our fight to make sure that financial stability and environmental sustainability go hand in hand, for us the next step needs to be the adoption of a classification for sustainable economic activities.”

Communiqué de presse du groupe S&D, 13 décembre 2018

La BEI doit mieux accompagner la transition énergétique

Trop souvent, on voit encore un engagement, un financement de la BEI qui soutient l'énergie fossile plutôt que les renouvelables. La BEI devrait prendre l'engagement, vis-à-vis de cette Assemblée, d'avoir une stratégie de *reporting* plus explicite en fonction des critères de financement durable, dans l'esprit du rapport que les experts de haut niveau viennent de rendre. S'agissant de la fiscalité, nous avons besoin d'avoir des engagements plus précis, car la simple coopération avec les organisations internationales, et notamment l'OCDE, qui est une institution largement bloquée par les autorités américaines, n'est pas un fil conducteur suffisant pour les autorités en charge d'une institution européenne.

Enfin, la BEI devrait s'expliquer sur ce qui l'a conduit à soutenir un investissement en Grèce, à hauteur de 280 millions d'euros, pour un aéroport réalisé par l'entreprise Fraport dont certaines activités ont été identifiées dans les Panama Papers.

Intervention en séance plénière, 7 février 2018

Europe should adopt an ambitious solution for a fair copyright

Jean-Michel Jarre and an authors' delegation call on the European Parliament for fair rules in the digital world

Authors worldwide look for Europe's leadership to address the "transfer of value"

Jarre and the delegation from 5 different Member States presented a petition signed by more than 14.000 authors and composers from across the EU. The petition calls for an end to the "transfer of value" that is benefiting certain major digital platforms at the expense of creators.

Jarre was speaking as President of CISAC (the International Confederation of Societies of Authors and Composers) which is the voice globally of over 4 million creators of music, cinema, visual arts, theatre and literature. The delegation was jointly coordinated by GESAC (Groupement européen des Sociétés d'Auteurs et Compositeurs), which represents one million authors from all sectors in Europe.

The authors expressed their full support for the European Commission's proposed Copyright Directive, currently pending before the Parliament, and urged the JURI Committee of the European Parliament to stick firm on a real and meaningful solution on transfer of value, and not to deviate from this line.

The group also thanked a growing number of Member States in the Council, including France, which are committed to effectively addressing the "transfer of value" or "value gap" in the proposed Copyright Directive that is currently under discussion in the European Parliament.

Jean-Michel Jarre said: "Celebrating and promoting creativity has always been a part of Europe's DNA. But today, in Europe and worldwide, creators are seeing the value of their work being unfairly extracted by digital platforms. The world is now watching the EU. It is for Europe to prove that it remains the champion of culture. We need a 21st century copyright framework for a 21st century digital market – one that allows future generations of creators to be fairly remunerated and be able to make a living from their work."

The music sector and other creative sectors are growing fast and generating vast revenues, but these revenues are not fairly returned to

the creators. Instead they are being siphoned off by large global digital services – notably user upload platforms such as YouTube – which refuse to share their vast revenues with those who created the content uploaded to their services.

The creators' petition asks EU policy makers to fix this transfer of value in the proposed copyright legislation.

MEP Pervenche Berès, co-chair of the Cultural and Creative Industry Intergroup (CCI) said: *“Europe should adopt an ambitious solution to stop this totally unfair situation of free riders in the market and ensure a strong and sustainable ecosystem. Creators' engagement by our side is extremely valuable for us and for the cause we defend because the stakes are high and because some MEPs in this house do unfortunately listen to and believe these giants.”*

MEP Christian Ehler, co-chair of the CCI said: *“Europe has an historical opportunity today to address the issue, which is about the future of cultural and creative industries and also about the digital single market at large. It's about European economy and growth. It's also about culture which is what keeps us together. This is a decisive period, where the EU has a chance to put forward a meaningful solution.”*

Communiqué de presse du GESAC et du CISAC, 6 mars 2018

Droit d'auteur : les libertés n'étaient pas menacées, mais aujourd'hui, la culture l'est

Le Parlement européen a rejeté aujourd'hui le mandat de négociation voté par la commission des Affaires juridiques du Parlement européen sur la directive droit d'auteur. C'est une décision inquiétante pour la culture en Europe que déplorent les eurodéputés socialistes et radicaux. (...)

Pour Pervenche Berès, co-présidente de l'intergroupe Industries culturelles et créatives, « il faut dénoncer la désinformation dont ce texte a été l'objet, la pression et les moyens démesurés employés par les GAFA pour empêcher ce texte d'aboutir : non, les mesures que nous proposons ne vont pas restreindre les libertés d'accès aux œuvres et d'expression sur Internet. Les GAFA ont mis en place des montages sophistiqués pour échapper à l'impôt : nous luttons contre ; ils pillent et monnayent nos données personnelles : le pillage de la création des artistes doit cesser ! La bataille continue, nous ne céderons pas devant

tant de manipulations. Nous restons mobilisés pour faire adopter le texte à l'automne. »

Communiqué de presse de la Délégation socialiste française, 5 juillet 2018

Droit d'auteur : « Notre combat est celui du juste prix »

Députée socialiste européenne Pervenche Berès, coprésidente de l'intergroupe Industries culturelles et créatives, estime que le projet de directive rejeté par le Parlement de l'UE ne menace pas les libertés, mais qu'avec son échec, c'est la culture qui est en danger.

Favorable au projet de directive sur le droit d'auteur mis en minorité jeudi par 318 voix contre 278 lors du vote du Parlement européen, elle reconnaît que les « GAFA qui volent les artistes et ne payent pas d'impôt ont gagné une bataille ». Mais s'inquiète de « l'angélisme » de ceux qui pensent défendre les consommateurs en s'opposant au texte.

Vous le dites vous-même, c'est une grosse défaite pour tous ceux, à commencer par les sociétés d'auteur, qui se sont investies depuis des années dans ce combat au niveau européen...

Il faut le reconnaître, 40 voix, c'est un gros écart en notre défaveur. Le Parti populaire européen (droite) a plutôt tenu bon apparemment, il faudra voir ce qu'a donné notre camp. Tous ceux qui comme moi se battent depuis des années pour que les auteurs puissent disposer d'une juste rémunération à l'ère du numérique et de la diffusion massive de leurs contenus via les plateformes des GAFA ne peuvent cependant que déplorer la campagne de désinformation dont ce texte a été l'objet. Les mesures que nous proposons ne visent en rien à restreindre les libertés d'accès aux œuvres pour les usagers des réseaux contrairement à ce qui a été asséné par des groupes de pression qui ont bombardé ces derniers jours les boîtes mail des eurodéputés en se livrant à une propagande grossière.

Quelle philosophie du droit d'auteur défendez-vous à travers ce texte ?

Si l'on prend un peu de hauteur, on ne peut que constater que la tendance ces dernières années a été à la confiscation de la valeur générée par la diffusion de ces contenus par les grandes plateformes du numérique. Elle a été essentiellement captée à leur avantage sans qu'elle soit

redistribuée à sa juste mesure aux artistes qui dans le meilleur des cas n'ont obtenu que quelques miettes. Or tout travail mérite rémunération, il faut je crois repartir de cette équation de base. On peut concevoir que le progrès technique génère un mouvement de « destruction créatrice » schumpétérien. Mais où est la création de valeur pour les artistes dans les nouveaux modèles économiques basés sur la publicité et l'exploitation des données des internautes mis en place par les plateformes ?

On s'est beaucoup focalisé dans ce débat sur la mise en place de filtres que dénoncent la plupart de ceux qui ont un minimum d'expérience de l'architecture de ces plateformes...

C'est étonnant de voir les GAFAs s'inquiéter que l'on veuille leur imposer la mise en place de filtres avec des techniques de reconnaissance des contenus. En éditorialisant sa plateforme, YouTube n'a-t-il pas à sa manière mis en place toute une série de filtres afin que les contenus proposés à ses utilisateurs le soient en fonction de leurs goûts et de leurs habitudes de navigation passés ? Ne s'agit-il pas là d'une forme de filtrage des contenus ? Comment peut-on, à propos de cette plateforme, parler de simple « hébergeur » de contenus postés par les utilisateurs ? Le tri est déjà là afin d'optimiser l'accès à la plateforme pour ses utilisateurs.

Le créateur de Wikipédia Jimmy Wales a appelé les députés à s'opposer à ce texte au nom de la démocratie et de la liberté et a reçu un écho favorable de l'immense majorité du monde de l'internet et pas seulement des GAFAs. Vous n'êtes pas sensible à ses arguments ?

L'article 2 précise justement tout ce à quoi ce filtrage ne pourrait s'appliquer et c'est précisément le cas pour Wikipédia et les plateformes éducatives. Personne ne veut mettre en place un filtrage absolu qui aboutisse à une censure des contenus et d'ailleurs ce dernier ne serait rendu obligatoire que dans le cas où les plateformes n'auraient pas trouvé d'accord avec les ayants droits. Notre souci est d'aboutir à quelque chose de proportionné et transparent. Il s'agit d'établir un nouveau cadre juridique afin de permettre à ceux qui représentent les artistes et les éditeurs de presse de négocier avec les plateformes dans de meilleures conditions. Notre combat est celui du juste prix.

Vous dénoncez l'ironie qu'il y aurait à plébisciter le RGPD et à stigmatiser cette directive...

Oui. L'Europe peut se targuer à juste titre d'avoir fait adopter le RGPD qui établit clairement les devoirs des plateformes de contenus concernant la gestion de nos données personnelles. On a réussi à les réguler sur ce point mais je ne vois pas au nom de quoi les œuvres qui sont en quelque sorte, pardonnez-moi le raccourci les « données » des artistes n'auraient également droit à une protection digne de ce nom.

Le combat n'est pas terminé, disent les partisans du texte. Vous y croyez encore ?

Il y a un risque à ce que l'équilibre du texte qui avait été dégagé dans la mouture actuelle ne soit rompu. Il va revenir en examen en séance plénière avec la possibilité de rouvrir tous les aspects du dossier. On ne va pas certes repartir de zéro, beaucoup de travail a été fait, mais au vu du vote d'hier, ce ne sera pas facile de s'accorder sur une nouvelle version susceptible de présenter de réelles avancées.

Interview par Christophe Alix, *Libération*, 6 juillet 2018

C'est un grand jour pour la culture européenne et pour les artistes et créateurs européens ! C'est un grand jour pour la démocratie européenne !

Après le vote sur la directive sur le droit d'auteur, Pervenche Berès et Christian Ehler, co-présidents de l'intergroupe Industries culturelles et créatives, ont déclaré : « Malgré une campagne de *lobbying* trompeuse, YouTube, Google et toutes les grandes plateformes ont perdu la bataille : les plateformes sont responsables des violations du droit d'auteur !

Aujourd'hui, une large majorité de députés du Parlement européen a clairement dit qu'il était temps de mettre un terme à l'utilisation de contenus culturels ou de presse sans autorisation ni rémunération. Les GAFAs devront maintenant négocier d'une façon équitable avec les créateurs.

Aujourd'hui, cette même large majorité de députés du Parlement européen a voté pour mettre fin à une défaillance du marché lourde de conséquences. Ce vote a illustré d'une manière très nette leur soutien aux créateurs, aux artistes européens et à la survie d'un journalisme de qualité.

Le Parlement européen a trouvé un bon compromis qui garantit un équilibre sain entre les intérêts des créateurs, des consommateurs et des exploitants des œuvres et des travaux, et constitue une excellente base de

négociation avec le Conseil et la Commission.
C'est un grand jour pour la culture européenne et pour les artistes et créateurs européens ! C'est un grand jour pour la démocratie européenne ! »

Communiqué de presse de l'Intergroupe Industries culturelles et créatives
du Parlement européen, 12 septembre 2018

ENERGIE ET ENVIRONNEMENT

Le mandat du Parlement européen

Pour tracer la trajectoire énergétique de l'Union jusqu'en 2030, lutter contre le dérèglement climatique et respecter les accords de Paris, le 17 janvier, le Parlement européen a adopté sa position sur les énergies renouvelables, l'efficacité énergétique et la gouvernance. Sur la transition énergétique, les objectifs sont plus volontaristes que ceux des Etats membres et de la Commission. Les Etats membres de l'UE proposent 27% comme objectif européen sur les énergies renouvelables et 30 % pour l'efficacité énergétique quand les ONG environnementales préconisent 45% d'énergies renouvelables et 40 % d'économies d'énergie en 2030... Le Parlement a voté pour 35 % sur les énergies renouvelables et l'efficacité énergétique en 2030.

Sur les carburants alternatifs, le Parlement a adopté un plafond pour l'utilisation des agrocarburants de première génération issus des cultures alimentaires sans les interdire. Heureusement l'huile de palme, particulièrement destructrice de forêts et d'écosystèmes devra être éliminée dans les carburants d'ici 2021.

Edito, 24 janvier 2018

ETAT DE DROIT

La démocratie est fragile

Sans cadre juridique, nous sommes impuissants à sanctionner les gouvernements des pays qui ne respectent pas ou menacent l'Etat de droit et la démocratie, dont la stricte observation est une condition pourtant cardinale d'appartenance à l'Union.

Comment pouvons-vous répondre et empêcher que ne s'aggrave et ne s'étende la remise en cause des valeurs de l'Union, par les gouvernements en Hongrie, en Pologne en Roumanie, ou ailleurs, tandis que des journalistes sont assassinés à Malte, en Slovaquie ou en Bulgarie parce qu'ils font leur métier ? Les outils législatifs sont si mal adaptés – voire inexistant – face à une situation encore inimaginable il y a peu. Le Parlement européen a fait preuve de responsabilité en organisant un débat public, ce mois-ci, sur la situation en Roumanie et en votant massivement le mois dernier pour lancer la procédure de l'article 7 du Traité, qui permet de suspendre le droit de vote de la Hongrie au Conseil, mais il faudra l'unanimité des chefs d'Etat et de gouvernements pour sa mise en œuvre effective, alors que Budapest est assurée du veto de Varsovie, et vraisemblablement de l'Italie tombée aux mains des populistes...

L'Union doit être dotée d'une gouvernance démocratique rigoureuse pour protéger et garantir ce qui fonde sa communauté de valeurs, le respect de l'Etat de droit. Séparation des pouvoirs, impartialité de l'Etat, liberté et pluralisme des médias, liberté d'expression et de réunion, intégrité et absence de corruption, égalité devant la loi et non-discrimination, accès à la justice : l'Union doit faire preuve d'autant de vigilance quant à leur respect qu'elle ne le fait pour le Semestre européen sur les déséquilibres et les incohérences économiques et budgétaires. La protection des fondamentaux de l'Union ne peut pas être plus faible que celle de n'importe quelle politique commune !

Edito, 8 octobre 2018

HONGRIE

Un vote historique pour la démocratie

Aujourd'hui, le Parlement européen a réuni une majorité pour demander l'activation de l'article 7.1 du Traité face à la Hongrie de M. Orbán. C'est la première fois depuis sa création que le Parlement a voté un rapport visant à déclencher une telle procédure contre un Etat menaçant l'Etat de droit. Les eurodéputés socialistes et radicaux se félicitent de cette victoire historique pour le respect des valeurs communes.

Depuis plusieurs années nous dénonçons les attaques violentes et répétées de M. Orban contre les citoyens hongrois et contre la démocratie. La dérive autoritaire du Premier ministre hongrois a trop duré alors que les contre-pouvoirs sont menacés, les médias muselés et la société civile étouffée. Jusqu'à présent, des législations honteuses ont été adoptées avec la complaisance coupable du PPE, parti se revendiquant pro-européen mais refusant toujours d'exclure le Fidesz de ses rangs.

Avec l'aide de la société civile, à force de persévérance, nous sommes parvenus à diviser le PPE et à dégager une majorité pour sanctionner les politiques liberticides menées par M. Orban. (...)

Communiqué de presse de la Délégation socialiste française, 12 septembre 2018

POLOGNE

Tous les Européens ont droit au respect de la démocratie

Le Parlement européen a adopté aujourd'hui une résolution soutenant l'activation inédite de l'article 7 du Traité par la Commission européenne, pour contrer les dérives du gouvernement polonais.

Voilà des mois que la délégation socialiste française au Parlement européen réclamait une telle décision.

Les faits sont là : depuis l'arrivée au pouvoir du parti Droit et Justice (PiS) en octobre 2015, nous assistons en Pologne à une violation grave de l'Etat de droit et des principes démocratiques de l'UE. En novembre 2017, le Parlement européen a déjà condamné les mesures inquiétantes prises par ce gouvernement : l'indépendance de la justice est bafouée, la criminalisation de l'avortement est sur la table, les droits des demandeurs d'asile aux frontières polonaises sont mis à mal.

L'activation de l'article 7, qui pourrait mener à des sanctions justifiées, était attendue par les démocrates, polonais et européens. Toutefois, la Pologne n'est pas le seul Etat membre menaçant les droits fondamentaux. Il faut exiger le même traitement pour la Hongrie notamment, et passer outre le refus de la droite européenne, à laquelle le parti au pouvoir de Viktor Orban est affilié.

Au-delà, pour agir avant toute dérive d'un gouvernement européen, nous plaidons une nouvelle fois pour la mise en œuvre d'un mécanisme de surveillance régulière des droits fondamentaux, tel qu'adopté par le Parlement européen. C'est une évidence en matière de gouvernance économique, cela doit l'être aussi dans le respect du droit !

Communiqué de presse de la Délégation socialiste française, 1 mars 2018

FISCALITE

Fair tax must be Council's priority until the European elections

In light of recent revelations about the scope of CumEx tax fraud in Europe, and in view of an upcoming coordination meeting tomorrow between the finance ministers of France and Germany, S&D Group president Udo Bullmann calls on EU member states to make swift progress on EU taxation files in view of next year's election. (...)

The Socialists and Democrats in the European Parliament urge EU finance ministers to give priority to proposals to foster greater tax justice in Europe:

Digital Service Tax

"We urge Council to adopt the Commission's proposal for a Digital Services Tax (DST) by the end of the year. If properly implemented, this measure will prove an effective short-term remedy to the current injustice that is the abnormally low levels of taxation in the digital services sector. In parallel, we call on member states to work towards an agreement on the proposal on Significant Digital Presence that would be a cornerstone of a fair and permanent regime for the taxation of the digital economy."

Financial Transaction Tax

"Like digital businesses, the financial sector, too, must do more to live up to its societal responsibilities. To this end, member states participating in the enhanced cooperation procedure need to agree on the adoption of a financial transaction tax, something that Parliament has been requesting since 2010. The hardship caused by the financial crisis of 2008 has clearly shown that harmful speculation needs to be curbed and that the financial industry must contribute to the immense cost of the crisis."

EU Common Consolidated Corporate Tax Base

"We need to see member states speeding up negotiations on the introduction of an EU Common Consolidated Corporate Tax Base (CCCTB). We also call for a common EU minimum effective corporate tax rate. Multinational companies should not be free to choose where and how much tax they pay. They must start to compete with local businesses on a level playing field."

Country-by-Country-Reporting

“Increasing transparency as regards matters of cross-border taxation is also crucial to ensure that taxes are paid where profits are made. Therefore, we urge Council to put an end to the current deadlock on the Commission’s 2016 proposal on public country-by-country reporting by big multinationals and start negotiating with Parliament to reach an agreement that forces big players to publish crucial information, as Parliament requested.”

Communiqué de presse du groupe S&D, 25 octobre 2018

ASSIETTE COMMUNE DE L'IMPOT SUR LES SOCIETES (ACCIS)

La fiscalité doit évoluer vers un modèle plus efficace, qui assure une égalité devant l'impôt

Les nouvelles technologies et le développement des pratiques d'optimisation fiscale agressive des grandes entreprises rendent caduc le système de calcul et de collecte de l'impôt sur les sociétés et rendent nécessaire la mise en place d'une assiette consolidée commune en Europe.

Les systèmes d'impôt sur les sociétés ont été conçus pour une économie dans laquelle les entreprises avaient une place physique sur un marché local ou national, ce qui ne prend en compte ni le développement du marché unique, ni l'essor de l'économie numérique. Les principes de bon sens, selon lesquels une entreprise doit payer ses impôts là où elle génère du profit s'effritent. C'est la raison pour laquelle nous nous réjouissons de voir aujourd'hui ce projet sur la table. Il vient de loin, il a pu être relancé grâce à l'érosion des bases fiscales des entreprises ou à la multiplication des scandales, que ce soit le cas d'Apple qui ne payait que 0,005 % d'impôt sur le bénéfice dans un pays où l'impôt était déjà bien bas, à hauteur de 12,5 %, ou le scandale de LuxLeaks qui a révélé combien des accords passés entre le Luxembourg et les multinationales comme Amazon limitaient considérablement la possibilité d'imposition.

Mais, sous l'impulsion du rapporteur et de la commission des Affaires économiques et monétaires, nous allons adopter une définition d'un établissement permanent numérique. C'est une grande avancée pour ceux qui veulent effectivement taxer le numérique.

Intervention en séance plénière, 14 mars 2018

S&D Euro MPs pushed towards harmonised corporate taxation to end tax race to the bottom

Today, S&D Euro MPs backed a set of proposals to upgrade the tax system in Europe and to ensure that tech giants such as Google and Facebook pay their fair share of tax.

The common corporate tax base (CCTB) together with the common consolidated corporate tax base (CCCTB) offer a new standard for the taxation of multinationals (...).

S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès, concluded:

« Every year, member states lose between €50 and €70 billion in tax revenue due to the strategic tax planning of multinationals. Money that could be used for healthcare, education and public services.

« Member states now have a choice to make. They could decide to keep turning a blind eye or they can make a big step towards the harmonisation of the corporate tax system in Europe. This is the only way to stop the race to the bottom between the member states.

“This is also why we believe in the necessity of a minimum tax rate: such a consolidated tax will provide a welcome basis for an own resource for the Union budget.

« As Socialists and Democrats, we want a fair and just tax system in Europe. It is high time that taxes are paid where profits are made ».

Communiqué de presse du groupe S&D, 15 mars 2018

CUMEX

S&Ds call for urgent investigation of CumEx files scandal, biggest theft of the century, and an end to the hypocrisy of member states' not cooperating

55 billion euros have been stolen from EU coffers in the past 15 years and in several member states by an organised group of bankers, according to a research of 19 European media outlets published today. In light of the shocking revelations, S&D Euro MPs are calling for immediate investigation of the scandal, transparent exchange of information and enforcement of the tax and financial regulation.

Reacting to the CumEx files scandal, S&D Group vice-president & co-rapporteur in the special committee on tax, Jeppe Kofod MEP, S&D Group spokesperson for the Parliament's special committee on tax, Peter Simon MEP, and S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès MEP stated:

“Another tax scandal shakes the EU and still many pretend to be surprised. How many more do we need to see in order to act?”

“This is pure and simple welfare theft committed by a corrupt global elite of bankers, lawyers and traders, who illegally helped themselves to billions in European tax money. We also know that the key reason why these schemes could go on for so long and prove so immensely lucrative is the lack of sincere and effective cooperation between EU member states' authorities, which remains a systemic problem in Europe.

“The scandal proves once again the limits of the current systems of exchange of information. Unless we address the root causes of these thefts, we will once more declare ourselves shocked and appalled at each new scandal. In the meantime, the main perpetrators have long since made their get-away to the playgrounds of the rich and privileged, but the citizens of Europe are still feeling the consequences. They are lacking funding for schools, hospitals and eldercare. Tax theft is a crime against society. Europe cannot and must not tolerate this!

“We need more transparency and enhanced supervision of the financial markets. Coordinated action at the European level is more necessary than ever. Blocked files in the Council are money lost for public coffers, money not spent for the welfare of EU citizens.

“We Socialists and Democrats are calling for thorough investigations into all intermediaries (lawyers, banks and accountants) who arranged these schemes and adequate sanctions. It is time that we end impunity and ensure better enforcement of financial regulation. There is no time to waste!

“We are also renewing our call for a dedicated EU Financial Intelligence Unit and an EU Tax Policy Coherence and Coordination Centre. We want to ensure that when one member state suspects international fraud, all member states will be immediately alerted and a full, coordinated and international investigation can begin at once.”

Communiqué de presse du groupe S&D, 18 octobre 2018

Scandale CumEx, Panama Papers, Luxleaks, fraude fiscale : la solution est européenne

Sur le scandale CumEx : la criminalité financière et les lacunes du cadre juridique actuel, il s'agit d'un débat exceptionnel pour un scandale fiscal qui, malheureusement, n'est pas exceptionnel.

Après l'évasion dans les paradis fiscaux, nous voici confrontés à une fraude de banques réclamant au fisc le remboursement d'impôts jamais payés.

Derrière tout cela, il faut peut-être engager de nouvelles réformes structurelles qui permettraient de surveiller la façon dont, dans certains Etats membres, des crédits d'impôts sur les dividendes sont distribués et sont à la base de cette fraude. Et puis, pourquoi ne pas l'admettre, la véritable taxation des transactions financières et opérations de haute fréquence aurait sans doute permis d'aller de l'avant contre une telle fraude, contre la manipulation des droits du titre dont on voit bien, ici aussi, un des impacts.

L'échange d'informations entre les administrations fiscales nationales est essentiel, mais ces fraudes sont opérées au niveau européen. Nous devons donc y apporter une solution européenne. Il appartient aussi aux autorités de supervision européennes de trouver, conformément à leur mandat, les moyens d'intervenir dans ce domaine. C'est dans cet esprit que ce Parlement est déterminé à agir d'ici la fin de son mandat.

Intervention en séance plénière, 23 octobre 2018

Scandale « CumEx » : il est grand temps de mettre fin à l'impunité des entreprises !

Le groupe S&D demande, dans une résolution sur le scandale CumEx votée en séance plénière, aux autorités européennes de surveillance une enquête approfondie sur les pratiques « d'arbitrage de dividendes » au cœur de l'affaire « CumEx » ou « cum-cum » et leur impact sur l'intégrité des marchés financiers. Les eurodéputés S&D ont condamné la fraude fiscale et le détournement de l'argent public et ont exhorté les Etats membres à traduire en justice les responsables de ce grave délit, à améliorer la législation fiscale nationale, à échanger des informations et à appliquer la réglementation fiscale et financière en Europe.

Le scandale CumEx a été mis en lumière le 18 octobre dernier par 19 médias européens, révélant qu'un groupe organisé de banquiers avait subtilisé plus

de 55 milliards d'euros du Trésor public de plusieurs Etats membres au cours des 15 dernières années, dans le cadre d'opérations dites « CumEx ». Des banquiers, des avocats et d'autres intermédiaires, par un jeu d'échange d'actions, recevaient des remboursements d'impôts pour des impôts qu'ils n'avaient jamais payés. Jeppe Kofod, député européen, vice-président et co-rapporteur du Groupe S&D au sein de la commission spéciale sur la fiscalité, Peter Simon, porte-parole du Groupe S&D pour la commission spéciale du Parlement sur la fiscalité, et Pervenche Berès, porte-parole du Groupe S&D pour les affaires économiques et monétaires, ont déclaré : « Fini le temps des mots. Il faut agir ! L'Europe ne peut se permettre un autre scandale fiscal, et d'autres ponctions sur l'argent des contribuables. Il faut immédiatement des mesures concrètes pour combattre la fraude fiscale et le blanchiment d'argent ! » Aujourd'hui, nous, socialistes et démocrates, exigeons des enquêtes nationales et européennes sur les institutions financières et sur les intermédiaires impliqués dans le scandale CumEx, nous voulons aussi une meilleure application de la réglementation financière. Les responsables du plus grand « casse du siècle » doivent rendre des comptes. « Nous devons, dans le même temps, nous attaquer aux causes profondes qui rendent possibles l'existence de tels délits. L'absence d'une coopération franche et efficace entre les autorités des Etats membres, les limites avérées des systèmes d'échange d'informations, les divergences entre les règles nationales et les lacunes de celles de l'UE : toutes ces raisons réunies permettent la fraude fiscale ainsi que le blanchiment de capitaux. « La fraude fiscale est un crime contre la société : elle a des conséquences préjudiciables pour les citoyens européens. Plus de 55 milliards d'euros ont été perdus non seulement pour les Trésors publics des Etats de l'Union, mais aussi, et surtout, pour nos systèmes sociaux. On ne doit plus tolérer cela. Pour éviter que des scandales comme CumEx ne se reproduisent, nous avons besoin de plus de transparence, d'une meilleure surveillance des marchés financiers et d'une action coordonnée au niveau européen. C'est pourquoi nous demandons instamment aux Etats membres de désigner des points de contact uniques (SPoC) pour faciliter l'échange d'informations et accélérer la possibilité de réaction. En outre, une réforme du régime fiscal des dividendes est nécessaire pour empêcher, à l'avenir, les demandes illégales de remboursement d'impôts. Enfin, nous réitérons notre appel en faveur de la création d'une cellule de renseignement financier de l'UE et d'un centre européen de concertation et de coordination des politiques fiscales. Un tel mécanisme garantirait qu'en cas de suspicion de fraude internationale, tous les Etats membres soient alertés et qu'une enquête internationale coordonnée soit immédiatement ouverte. »

ECONOMIE NUMERIQUE

Comment s'assurer que les géants de l'internet paient leur juste part d'impôt ?

Parce que nos économies sont remodelées et remises en question par la révolution numérique, nos politiques doivent évoluer pour faire face à ce nouveau type de création de richesse. L'une des grandes questions est de savoir comment faire pour que les entreprises Internet paient leur juste part d'impôts. La députée européenne Pervenche Berès explique pourquoi cette question et d'autres questions connexes sont si importantes et ce qui peut être envisagé.

Récemment, le grand débat sur la fiscalité a porté sur l'évasion fiscale, où les entreprises s'appuient sur des structures complexes et des faiblesses juridiques pour éviter de payer leur juste part d'impôts. Les conseillers et les paradis fiscaux sont au centre de ces pratiques. Mais dernièrement, un autre problème s'est posé : comment taxer les entreprises numériques ? Et cela suscite une autre question : quel impact la numérisation a-t-elle sur la collecte des impôts ?

Actuellement, les entreprises sont imposées là où elles se trouvent. Cependant, avec l'économie numérique, la présence physique d'une entreprise dans les pays où elle opère et réalise des profits n'est pas nécessaire : les « GAFA » (Google, Apple, Facebook et Amazon) en sont les exemples avec des profits énormes réalisés partout dans le monde mais fiscalisés dans quelques pays à faible taux d'imposition.

Le groupe S&D a fait campagne pour que les impôts sur les bénéfices soient payés là où les bénéfices sont réalisés. Cela garantirait des règles du jeu équitables pour tous : pourquoi le boulanger du coin de la rue devrait-il payer plus d'impôts qu'une entreprise qui gagne des milliards ? Nous rappelons ici que la fiscalité est utilisée pour financer des biens publics ! Cela signifie des écoles, des hôpitaux, des bibliothèques publiques, des routes, des aéroports et des infrastructures de réseau. Lorsqu'une entreprise échappe à la fiscalité, elle érode directement les budgets nationaux et de l'UE dont elle a bénéficié sans payer et affaiblit les services publics et la protection sociale des citoyens.

La fiscalité reste principalement entre les mains des Etats membres. Ici se trouve l'erreur numéro 1. Chaque fois que l'UE parle de fiscalité, le Parlement européen n'a en principe pas de pouvoir de codécision et

est bloqué par les Etats membres (le Conseil). Pourtant, la plupart des pressions politiques qui ont poussé à la réforme au niveau international viennent de cette institution.

L'erreur numéro 1 est associée à l'erreur numéro 2, la règle de l'unanimité sur les questions fiscales au Conseil, qui est essentiellement un droit de veto entre les mains des Etats membres les plus réticents.

Nous parlons d'un problème international qui ne peut être réglé au niveau national. Cela a conduit à l'erreur numéro 3 : certains pays affirment que cela ne peut être fixé qu'au niveau de l'OCDE (Organisation de coopération et de développement économiques). Mais, l'OCDE a ses limites, car les Etats-Unis - pays d'origine des GAFAM - bloquent toute avancée. Nous pensons que l'UE devrait ouvrir la voie pour permettre à l'OCDE d'aller de l'avant.

La Commission européenne a fait un pas en utilisant la politique de concurrence pour s'attaquer aux pratiques des entreprises multinationales qui tentent d'abuser des systèmes fiscaux. Personne ne peut contester le fait que la commissaire Vestager fait du bon travail ! Mais ce n'est qu'un côté de la pièce.

La Commission a publié une communication utile en septembre 2017, censée alimenter le processus de réflexion des Etats membres, qui ont publié une position commune quelque peu vide en décembre.

L'Assiette Commune Consolidée pour l'Impôt sur les Sociétés (ACCIS), actuellement en discussion, offre l'opportunité d'une solution pour les entreprises qui entrent dans son champ d'application qui ne devrait pas être compromise. À long terme, nous devons examiner les racines de la fiscalité : le concept d'«établissement stable» doit intégrer le monde numérique. Le lieu où les bénéfices sont générés devrait remplacer la localisation de l'entreprise comme paramètre principal pour déterminer où et par qui une entreprise devrait être taxée.

Voilà où nous en sommes : comment pouvons-nous changer les règles fiscales internationales alors que tous les Etats membres de l'UE et les pays membres de l'OCDE ne sont pas disposés à agir ? Le traité sur le fonctionnement de l'UE (TFUE) offre à la Commission (article 116) une arme permettant à la Commission d'écarter la règle de l'unanimité en utilisant l'argument de la « distorsion de la concurrence ».

Vont-ils l'utiliser ? Le Parlement européen réussira-t-il à exercer la pression politique pour assurer un système fiscal plus juste et plus moderne dans l'UE ? Voilà où nous en sommes. C'est notre objectif pour 2018, car une fiscalité équitable est importante.

It is high time to tax digital multinationals, long-term measures should remain our goal

The S&D MEPs welcome Commission's proposal to tax the giant tech companies where their revenues are generated in Europe in a move to prevent tax avoidance.

The Socialists and Democrats in the European Parliament welcome this initiative responding to the growing concern of citizens and member states, but strongly believe that only an agreement on harmonising the corporate tax system will present a lasting solution.

S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès, said:

"Past scandals, such as LuxLeaks, have revealed how multinationals exploit loopholes in the member states' tax systems and pay too little on their benefits. This is especially true for digital companies which represent an increasing leverage in modern economies: they pay an average corporate tax rate of 9% in the EU, compared to traditional businesses' 23%. This is intolerable (...)."

"The Commission has made two proposals to tax digital companies. The definition of a significant digital presence on European markets represents a step towards fair taxation in the EU, while the targeted measures will also help correct the imbalances in collecting corporate tax in the short term. This package will bring a higher level of harmonisation in taxation matters and reinforce Europe in its fight against aggressive tax planning. However, it will first need to be complemented by measures on consolidated corporate taxation. (...)"

Communiqué de presse du groupe S&D, 21 mars 2018

L'Europe doit récupérer sa souveraineté fiscale

Le temps presse ! Les ministres des finances européens qui se réunissent, mardi 4 décembre, à Bruxelles doivent adopter sans délai la taxe sur les services numériques, un impôt sur le chiffre d'affaires des multinationales du numérique telles que Google, Apple, Facebook, Amazon, Booking ou Spotify. Une telle taxe pourrait générer jusqu'à 10 milliards d'euros de recettes publiques par an, indispensables pour une croissance économique durable, la création d'emplois et le financement des services publics.

La Commission européenne a révélé que le secteur du numérique payait 9,5 % d'impôts sur les sociétés. Alors que les citoyens et les petites entreprises paient leurs impôts là où ils vivent et travaillent, les géants du numérique y échappent presque entièrement. En mars, la Commission européenne a révélé que le secteur du numérique payait 9,5 % d'impôts sur les sociétés, soit moins de la moitié que les secteurs « traditionnels », avec 23 % en moyenne. Rien qu'en 2017, Amazon a généré environ 25 milliards d'euros de chiffre d'affaires en Europe mais a réussi à payer un impôt quasi nul. Notre système fiscal est aujourd'hui dépassé par la mondialisation et la transition numérique. Conçues au début du XX^e siècle pour une économie traditionnelle basée sur les échanges de biens et services physiques, les règles actuelles ne fonctionnent plus dans une économie de plus en plus virtuelle. A cela s'ajoutent des règles fiscales nationales divergentes, des niches et autres failles qui font de l'évasion et de la fraude fiscales un jeu d'enfant pour les multinationales. Les révélations des « Paradise Papers » ont montré comment celles-ci tirent parti de cette cacophonie réglementaire en employant des constructions fiscales sophistiquées pour transférer leurs profits vers des paradis fiscaux.

Les entreprises du numérique sont expertes dans l'exploitation de cette situation. Elles bénéficient d'une faible présence physique en Europe et peuvent donc choisir de rapatrier leurs bénéfices vers le pays aux règles fiscales les plus avantageuses. Ce faisant, elles stimulent la concurrence entre les Etats membres et mènent un nivellement par le bas en matière de fiscalité des entreprises.

À moins que l'on ne change les règles du jeu, nous continuerons d'assister à une chute sans fin du montant des impôts payés par les entreprises. Les réformes pour combattre ce système injuste nécessitent du temps, mais surtout du leadership politique ; et dans ce cas, d'un *leadership* européen. Le meilleur moyen pour accélérer les discussions au niveau international, c'est une initiative européenne qui garantit que les entreprises numériques paient, dès aujourd'hui, leur juste part d'impôts. La meilleure option sur la table est l'adoption de la taxe sur les services numériques telle que proposée par la Commission européenne en incluant un taux plus élevé, fixé à 5 % du chiffre d'affaires et un champ d'application accru, intégrant les fournisseurs de contenus numériques, tels que Netflix, et du commerce électronique, tel qu'Amazon.

Seul un ultimatum crédible permettrait de s'assurer de l'engagement nécessaire des Etats-Unis à la table des négociations multilatérales visant à taxer l'économie numérique. Moins performant, mais toujours efficace, serait de décider dès à présent d'une solution d'urgence qui entrerait

automatiquement en vigueur si les négociations internationales en cours à l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) échouaient. Un tel compromis aurait le mérite d'unir la France et l'Allemagne. Avec une solide garantie de mise en place d'une taxe sur les services numériques européens, assortie d'un délai clair fixé à la fin de l'année 2020, l'Europe pourrait faire pression sur un processus réglementaire bien trop souvent inopérant au niveau international. Seul un ultimatum crédible permettrait de s'assurer de l'engagement nécessaire des Etats-Unis à la table des négociations multilatérales visant à taxer l'économie numérique.

Ne manquons pas cette chance pour l'Union européenne. Reporter une telle décision de deux ans, comme suggéré par certains leaders européens, n'est pas une option. Il est temps que des mesures soient prises pour mettre fin à cette injustice fiscale qui permet une imposition si faible de revenus et de profits pourtant en grande partie réalisés en Europe.

Nous appelons les ministres des finances européens à trouver une solution. Maintenant. Assurons-nous que la numérisation de l'économie ne mène pas à une charge fiscale plus lourde pour les employés ou pour les petites entreprises. L'Europe doit récupérer sa souveraineté fiscale. C'est tout simplement l'équité et le contrat social qui sont en jeu.

Tribune co-signée avec Udo Bullmann et Paul Tang, *Le Monde*, 3 décembre 2018

Socialists and Democrats have pushed to ensure fair taxation of tech giants

The Socialists and Democrats led today a broad cross-party coalition to introduce a tax on the digital services provided by tech giants such as Google, Apple, Facebook, Amazon, Booking or Spotify that could generate billions of much-needed public revenue every year in Europe. The S&Ds called on EU finance ministers to follow the Parliament's example and swiftly adopt the Digital Services Tax (DST) at their meeting tomorrow. A poll released today shows that 80 % of citizens from Germany, France, Austria, the Netherlands, Sweden and Denmark support the introduction of a digital tax for tech giants.

According to the proposal, a tax of 3 % on turnover would be introduced as a first step. Should an international agreement on digital taxation not be reached in the near future, the S&D Group also demands to raise the tax rate from 3 % to 5 % on turnover, following a review of the Directive. (...)

S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès MEP, said:

“EU finance ministers cannot ignore this call for greater tax justice. They must adopt the DST tomorrow when they meet. Citizens are demanding not only tax fairness, but also European leadership. Ignoring this call to action would be a mistake.”

“The Digital Services Tax is only the first step. It is far from perfect, but it is an improvement on the current situation. We urge the Commission to build on this basis and to review the rate of the DST in two years’ time and consider applying a 5% rate on tech giants.”

“The DST must pave the way for a deeper reform of our tax systems, in order to ensure that multinational companies are taxed where they create economic value. We Socialists and Democrats demand change. In the long term, we want a common tax base for corporate taxation and a minimum effective taxation of companies across the EU. This would be the only way to ensure, a much needed, tax justice.”

Communiqué de presse du groupe S&D, 3 décembre 2018

L’incapacité des ministres des finances de l’UE à prendre des mesures pour taxer les géants de la technologie est un scandale, estiment les députés S&D

Malgré un vote quasi unanime au Parlement européen et les appels répétés de plus de 700 000 citoyens, les ministres des finances de l’UE n’ont pas adopté, aujourd’hui, la taxe sur les services numériques (TSN).

Réagissant à cette absence d’accord, (...) la porte-parole du Groupe S&D pour les affaires économiques et monétaires, Pervenche Berès, a déclaré :

« Hier soir, la commission des Affaires économiques et monétaires a adopté à la quasi-unanimité des textes ambitieux demandant au Conseil de se montrer encore plus audacieux quant aux critères sur les entreprises qui devraient, comme Netflix, être appelées à payer la taxe de 3 % sur leur chiffre d’affaires. »

« Aujourd’hui, nous avons assisté à un mauvais film. La nouvelle mouture mise sur la table par la France et par l’Allemagne est une version totalement

édulcorée de la proposition originale et ne compense en rien l’absence d’accord sur la taxe numérique. C’est une honte !

Les socialistes et démocrates exigent des changements. Nous voulons une assiette commune pour l’imposition des sociétés et une imposition minimale effective des entreprises dans toute l’UE. »

Communiqué de presse du groupe S&D, 4 décembre 2018

Nous savons que les entreprises numériques sont sous-imposées, nos citoyens le savent aussi

En votant les deux rapports sur la fiscalité des grandes entreprises du secteur du numérique, le Parlement européen prend la mesure du défi que nous devons relever. Nous savons que les entreprises numériques sont sous-imposées, nos citoyens le savent aussi. Les chiffres de la Commission sont éloquentes : 9,5 % d’impôts sur les sociétés l’année dernière, tandis que la moyenne des entreprises européennes était à 23 %. Les multinationales en particulier échappent à l’impôt en positionnant leur siège social là où l’impôt est le moins exigeant.

Comme ces grandes entreprises ont une stratégie globale, nous devons élaborer une stratégie globale de fiscalisation. C’est la proposition que nous faisons et c’est ce que les citoyens nous demandent lorsqu’ils s’expriment; je vous invite tous à regarder le nombre d’entre eux qui ont été amenés à signer la pétition en ligne d’Avaaz. Le résultat est impressionnant. Donc, lorsque les Etats membres s’abritent derrière les difficultés des uns et des autres, ils n’écourent pas suffisamment ce bruit qui monte dans nos Etats membres.

La Commission a proposé une réponse rapide à ces attentes, avec une taxe sur les services numériques. M. Lamassoure la trouve irréaliste parce que modeste. C’était une initiative possible, ce Parlement européen, en tout cas, a joué le jeu pour la rendre crédible, y compris en élargissant le champ, même si, dans cette maison, certains ont pensé qu’il ne fallait couvrir que la moitié du champ et laisser Amazon et Apple ou Netflix en dehors de ce champ. Nous souhaitons que cela puisse être à terme modifié.

Enfin, sur le taux, celui de la Commission était effectivement modeste, 3 %. Nous vous proposons, nous vous donnons la chance, M. Lamassoure, si vous trouvez cette proposition trop modeste, de voter demain avec nous

l'amendement pour porter ce taux à 5 %. Pendant ce temps-là, au Conseil, sous l'influence mal inspirée du compromis franco-allemand, nous voyons que rien n'avance et nous pensons que c'est une grave faute.

Intervention en séance plénière, 12 décembre 2018

Plenary backs ambitious S&D proposal to tax more tech giants

Today the Socialists and Democrats led a broad coalition in the plenary to include digital provider companies such as Netflix or iTunes (Apple) in the digital services tax (DST). The S&Ds lamented the rejection by the conservatives and the liberals of a proposal to increase the tax rate on digital services provided by tech giants such as Google, Facebook, Booking or Amazon from 3% to 5%. They also reiterated their call for putting an end to the unanimity rule on tax. (...)

S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès MEP, said:

“EU finance ministers’ failed to achieve an agreement on the digital tax last week, but tax justice cannot wait until EU finance ministers decide to stop dragging their feet or protect the interests of EU tax havens.”

“A 5% tax is the right step forward until an international solution is found. A common tax base for corporate taxation and a minimum effective taxation of companies across the EU are the ultimate solution.”

“EU tax reforms will remain a concern until we get rid of unanimity requirement from all EU Finance Ministers to make the urgent needed progress. We call on other EU institutions to change this outdated unanimity rule on tax and allow real change to happen.”

Communiqué de presse du groupe S&D, 13 décembre 2018

FACTA

Il faut mettre un terme à la discrimination des « Américains accidentels »

Les « Américains accidentels » ou les Américains malgré eux, ce sont des citoyens européens qui se trouvent dans une situation très particulière parce qu'ils sont confrontés à un pays, les Etats-Unis, qui a mis en place

un système d'acquisition de la nationalité qui n'existe nulle part ailleurs, donc cela ne sert à rien de parler de réciprocité. Il existe un problème particulier lié aux conditions d'acquisition de la nationalité américaine, dont la Commission doit tenir compte. Il y a aussi un problème lié à la façon dont les Etats-Unis ont mis en œuvre leur extraterritorialité, qui, là aussi, a un impact. Mais, la Commission devrait rencontrer ces « Américains accidentels ». Ce sont des gens qui se retrouvent dans une situation, comme citoyens européens, totalement discriminés.

La logique de l'application de la loi américaine dite FATCA peut les conduire à devenir des non-bancarisés, car les banques n'aiment pas avoir à s'occuper de la mise en œuvre de la loi FACTA. La Commission dit que ce n'est pas de la compétence de l'Union. Certes, les Etats ont voulu garder la compétence dès lors qu'il s'agit de négocier une convention fiscale ou un accord, mais l'enjeu n'est pas celui-là. L'enjeu, à la fin, c'est comment est-ce que les banques européennes se sont pliées et ont demandé aux Etats de se plier à la mise en œuvre de la loi FACTA pour continuer à bénéficier de l'accès au marché américain et ne pas voir leurs revenus taxés à hauteur de 30 %. Cela devient, du coup, réellement un sujet de négociation entre marchés financiers.

C'est la raison pour laquelle je demande à la commissaire Jourova, avec le vice-président Dombrovskis, à chaque déplacement aux Etats-Unis, d'aborder cette question pour que le principe de proportionnalité devienne une réalité.

Intervention en séance plénière, 4 juillet 2018

INTERMEDIAIRES

Evasion fiscale : traquer les intermédiaires, pas les lanceurs d'alerte

Tous les scandales à répétition que nous avons connus nous montrent à quel point l'évasion fiscale passe trop souvent par la mise en place de montages transfrontaliers complexes. Ceux-ci n'existent que parce que des intermédiaires, ceux auxquels nous nous intéressons aujourd'hui, qu'ils soient avocats, comptables, banquiers, conseillers fiscaux ou gestionnaires de patrimoine, les imaginent et les vendent à des multinationales, celles qui ont les moyens de s'offrir une telle panoplie de services. Est-il normal que des lanceurs d'alerte doivent faire face à la justice parce qu'ils révèlent des fraudes, tandis que ceux qui les conçoivent seraient protégés ?

En obligeant à déclarer, sous peine de sanctions, aux autorités nationales compétentes les régimes fiscaux transfrontaliers mis en place pour leurs clients, ce texte permet de dissuader la mise en œuvre de tels mécanismes douteux qui reflètent une volonté de contourner la loi ou de réduire abusivement le montant des impôts dus.

Les autorités nationales devront également échanger entre elles les informations recueillies, facilitant ainsi, au sein d'un cadre législatif européen commun, la coopération entre Etats membres. Il revient maintenant à ceux-ci de prendre leurs responsabilités.

Intervention en séance plénière, 1 mars 2018

Enfin de bonnes nouvelles en provenance des Etats membres sur la fiscalité ! Les règles visant à renforcer la transparence fiscale de l'UE progressent

Les socialistes et démocrates au Parlement européen se félicitent aujourd'hui des décisions prises par les ministres des finances de l'UE pour renforcer la transparence fiscale. (...)

Pervenche Berès, porte-parole du Groupe S&D pour les affaires économiques et monétaires a ajouté :

Cependant, en ce qui concerne la liste noire des paradis fiscaux établie par l'UE, nous assistons à un étrange jeu de « ping-pong » au Conseil. Certaines juridictions non coopératives sont supprimées et placées sur la liste grise, tandis que d'autres comme les Bahamas, Saint-Kitts-et-Nevis et les îles Vierges américaines sont ajoutées à la liste noire...

« Ceci étant, il nous faut pourtant reconnaître que le Conseil a pris la décision de faire un pas vers une plus grande transparence et que les engagements pris par les juridictions non coopératives pour se mettre en conformité seront rendus publics. Notre Parlement pourra donc suivre et évaluer leur mise en œuvre. »

Communiqué de presse du groupe S&D, 13 mars 2018

LISTE DES ETATS NON COOPERATIFS

La Commission doit écouter la Tunisie

La Commission a réaffirmé la priorité qu'était la lutte contre le blanchiment de l'argent. Ce Parlement est résolument engagé dans cette bataille, mais le soutien à apporter à la Tunisie est une préoccupation essentielle, compte tenu de l'enjeu stratégique de la relation que l'Union européenne développera avec ce pays.

Nous souhaiterions que la Commission ait clairement recours à sa propre grille d'analyse, indépendamment de celle du GAFL.

Nous souhaitons également que la Commission s'engage à ne pas mélanger toutes les réformes attendues de la Tunisie et que la décision ne porte que sur la possibilité de sortir ou non ce pays de la liste des pays et territoires non coopératifs à des fins fiscales.

Intervention en séance plénière, 5 février 2018

Une liste des Etats non coopératifs dont le Panama est retiré sans explications ne peut pas être une liste crédible

Que s'est-il passé pour ces huit Etats soient retiré de la liste des Etats non coopératifs ? Le Conseil dit que les informations étaient arrivées au dernier moment et qu'il avait fallu la réajuster. Mais, dans cette affaire où l'Europe a voulu être exemplaire en adoptant sa propre liste de territoires non coopératifs, cela fait désordre et ne correspond pas à l'esprit des travaux que nous avons menés dans ce Parlement. Une liste dont le Panama est immédiatement sorti ne peut pas être la liste crédible que nous attendons pour faire de l'Europe le fer de lance de la lutte contre les Etats non coopératifs. Et puis, il y a encore une marge de progrès lorsque le Conseil se débrouille pour qu'aucun des Etats membres de l'Union européenne n'y figure.

Ce que nous exigeons aujourd'hui, c'est de la clarté, c'est de savoir dans quelle mesure les engagements sont effectivement tenus. À ce titre, il ne suffit pas de retirer un nom d'une liste, il faut dire pourquoi, comment et après quelles vérifications un nom en est retiré, et fournir des faits et des moyens de vérification qui permettent de rester crédibles, car sinon cette liste ne pourra pas atteindre ses objectifs.

Intervention en séance plénière, 28 février 2018

LUTTE CONTRE LE BLANCHIMENT D'ARGENT

La lutte contre le blanchiment d'argent et le financement du terrorisme constitue un objectif majeur pour le Parlement

La directive actuelle sur la lutte contre le blanchiment d'argent et le financement des activités terroristes comporte d'immenses lacunes, que ce soit dans sa conception ou dans les conditions de son application par les Etats membres. Elle n'a pas été adaptée aux défis que nous rencontrons aujourd'hui tant au niveau européen qu'au niveau national. C'est une législation pour le moins dépassée à la fois par l'innovation technologique du système financier et par les nouvelles possibilités de dissimuler de l'argent par des circuits financiers, sous forme de cryptomonnaie, par exemple.

La Commission a présenté en 2016 des propositions législatives pour lutter contre le blanchiment des capitaux et le financement du terrorisme. Ces propositions sont bienvenues dans un contexte qui a été totalement ébranlé par un nombre d'attaques terroristes malheureusement beaucoup trop élevé, mais aussi par le scandale des Panama Papers. Cette révision est la bienvenue, car elle doit permettre de mieux surveiller les flux des capitaux en provenance des pays tiers à risque. Les banques devront effectuer des vérifications plus complètes, notamment en ce qui concerne les pays présents sur la fameuse liste noire européenne des pays exposés. Cette révision permettra également de clarifier la structure d'une entreprise et d'un trust, en rendant compte des véritables ayants droit grâce à la création de ce registre national des entreprises présentes sur le territoire d'un Etat membre ou grâce au partage de ces informations entre Etats membres.

Mais le projet présentait manifestement des imperfections, et la contribution du Parlement européen aura été essentielle pour faciliter l'échange d'informations, s'assurer qu'un résumé de cette évaluation soit rendu public, de manière à permettre à des organisations non gouvernementales d'en avoir connaissance, et veiller à ce que les informations contenues dans le registre soient centrales et facilement accessibles.

C'est une étape sur ce long chemin où le Parlement européen est prêt à aller de l'avant, car cette lutte contre le blanchiment d'argent et le financement du terrorisme reste un objectif majeur.

Intervention en séance plénière, 18 avril 2018

S&Ds welcome the Commission's proposal to fight money laundering across borders and call for enhanced power and additional resources for the EU's supervisory institutions

Following the publication of the European Commission's proposal today to further strengthen the supervision of EU financial institutions, S&Ds called for additional resources to allow them to better fulfil their tasks. S&D MEPs welcomed the intention of the proposal to tackle money laundering and disrupt the financing of terrorist groups, but highlighted the need to fill the gaps in the EU supervisory framework.

S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès MEP, stated:

"We welcome the proposal of the European Commission to amend the Regulation establishing the European Banking Authority (EBA) with a view to enhancing its role in anti-money laundering across borders. Recent cases in the banking sector have revealed gaps in the EU supervisory framework, which puts in question the effectiveness of the EU and national authorities. We cannot allow this to happen! Billions of euros are laundered every year, also due to differences in national approaches. The integrity and stability of the EU's financial system is at stake."

"The EU needs tougher tools in case of a breach of Union law and stronger rules on financial transparency and to dissuade and combat criminal behaviour. Strengthening the role of the European Supervisory Authorities is essential for combatting money laundering in the EU. Yet, an enhanced role cannot exist only on paper. Enhanced convergence of powers and additional resources are indispensable, if we want to have serious supervision in the EU that is also able to anticipate and counter future risks." (...)

Communiqué de presse du groupe S&D, 12 septembre 2018

Trop de lacunes dans la réglementation de l'Union européenne contre le blanchiment d'argent

Lutter contre le blanchiment d'argent et l'évasion fiscale, lutter contre le financement de la criminalité organisée et contre le terrorisme sont des priorités absolues pour tout démocrate.

Des milliards d'euros sont blanchis en Europe chaque année, ce qui

fragilise l'intégrité et la stabilité du système financier. Ces derniers mois, l'actualité a été surdéterminée par des cas de blanchiment d'argent impliquant des banques européennes. Les agissements d'ABLV en Lettonie, de Versobank en Estonie, de Danske Bank et d'ING aux Pays-Bas ont ainsi été révélés, tandis que Pilatus Bank à Malte vient seulement de perdre sa licence bancaire. Cela révèle de graves lacunes inacceptables dans la réglementation de l'Union européenne contre le blanchiment d'argent.

D'abord, certains Etats et leurs autorités de régulation bancaire et financière ne disposent manifestement pas des ressources nécessaires pour mener l'enquête et sanctionner les pratiques frauduleuses, comme on a pu le voir en Lettonie. D'autres autorités compétentes d'Etats membres ne parviennent pas à coopérer entre elles de façon suffisamment efficace et rapide, comme on l'a vu dans le cas des Pays-Bas et de la Lettonie à propos de Danske Bank.

Nous avons ainsi besoin d'une supervision des autorités européennes renforcée. Le Parlement européen, dans sa commission ECON, avec les travaux autour de Danièle Nouy, mais aussi dans sa commission TAXE, avec les auditions sur la lutte contre le blanchiment d'argent dans le secteur bancaire, a démontré son engagement à favoriser une architecture de supervision européenne plus adaptée afin de parvenir à une meilleure application du cadre juridique dans la lutte contre le blanchiment d'argent. Mais cela ne suffit pas. Des efforts supplémentaires sont encore nécessaires dans ce domaine et la directive sur les fonds propres réglementaires, actuellement en négociation, doit permettre de compléter cet arsenal.

Nous avons enfin besoin d'une réforme générale qui s'attaquera à la racine du problème en proposant un cadre européen harmonisé et efficace, dans lequel une autorité européenne serait dotée de véritables pouvoirs de lutte contre le blanchiment d'argent.

Vous avez proposé que l'Autorité bancaire européenne devienne le pilier de la supervision et de la lutte contre le blanchiment d'argent. Soyez certaine qu'en tant que corapporteuse de la réforme des autorités de supervision européenne, je ferai preuve d'un engagement total pour faire aboutir cette réforme avant la fin de ce mandat.

Intervention en séance plénière, 3 octobre 2018

Golden visa schemes put at risk the EU's integrity and security and should be banned, say S&Ds

During a hearing in the financial crimes, tax evasion and tax avoidance committee, S&D MEPs called for more EU wide action to tackle money laundering linked to golden visa schemes in the EU. The S&Ds examined, together with experts from the OECD and Global Witness, the possible money-laundering risks posed by the practice of golden visa programmes. Four EU member states sell passports and 12 grant residence, mainly to non-EU citizens, in exchange for investment. In the last decade, over 6,000 passports and almost 100,000 residency permits have been issued through golden visas schemes offered by a number of EU member states.

Commenting on the risks of the schemes for corruption, S&D Group vice-president responsible for taxation, Jeppe Kofod MEP, S&D Group spokesperson for the Parliament's special committee on tax, Peter Simon MEP, and S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès MEP stated:

“With the application of golden visa schemes, Europe has opened its doors to the possibly criminal and corrupt. Several member states are running a lucrative business of trading EU citizenship for money and investments.”

“The schemes on sale of citizenship and golden visas pose serious risks for massive money laundering, tax evasion, and unfair taxation, as well as for the infiltration of organised crime in the EU. They offer a safe haven from authorities and the right to travel freely within the EU. The examples abound, with numerous high-risk business people and oligarchs enjoying all the benefits that golden visas have to offer. The new report from Transparency International and Global Witness shows that scrutiny of applicants and their fortunes is highly inconsistent. Moreover, the processes through which passports and residency permits are granted are opaque, thereby raising serious questions about the authenticity of the economic and the personal reasons given by applicants in order to secure EU passports and/or residency permits.”

“Golden visa schemes pose a great risk to the EU's integrity and security and should therefore be banned. EU passports and visas are not and should not be a commodity!”

“EU member states must uphold the highest standards of transparency and rigorous vetting processes before granting nationality and

residence to foreign nationals. It is indispensable that they properly scrutinise the sources of their wealth and funds.”

“We Socialists and Democrats call on EU member states to apply vigorous due diligence in national schemes for applicants of nationality and residence. To this end, we introduced an amendment in the 5th Anti-money laundering directive to render enhanced due diligence compulsory for all applicants. Member states will have to transpose this obligation until 2020. In the same vein, to avoid conflicts of interest and corruption, all intermediaries working on these schemes should also be certified and properly scrutinised. Applying the highest level of transparency and enhanced scrutiny is key.”

“We call on the European Commission to publish its report on citizenship by investment schemes as soon as possible. The Commission must set clear and effective rules for these programmes and ensure that all governments comply. We need to step up the fight against money laundering without further delay! We S&Ds stand ready to propose further legislative action in this regard, pending the outcome of the Commission’s report and make full use of the current proposal on the review of the European Supervisory Authorities.”

Note to editors:

- *Golden visa schemes offer fast-track citizenship and/or residency to foreign nationals in exchange for large sums of money. European golden visas are particularly appealing, thanks to the rights they grant.*
- *Four member states sell passports (Austria, Bulgaria, Cyprus, Malta) and 12 grant residency rights to foreign investors.*
- *Currently, 13 countries apply schemes to trade citizenship or residence rights for investment. They are Austria, Cyprus, Luxembourg, Malta, Greece, Latvia, Portugal, Spain, Ireland, Britain, Bulgaria, the Netherlands and France.*
- *The highest numbers of ‘golden visas’ to investors and their families were granted by Spain, Hungary, Latvia, Portugal and the UK, followed by Greece, Cyprus and Malta.*
- *According to the report “European Getaway – Inside the murky world of golden visas”, EU member states have attracted approximately €25 billion in foreign direct investment through the golden visa programmes over the last ten years.*

- *The price of the EU golden visa schemes varies. A residency permit can cost €250,000 in Greece or Latvia, whereas a passport in Cyprus can cost around €2 million or sometimes up to €10 million in Austria.*

Communiqué de presse du groupe S&D, 15 octobre 2018

MCDONALD’S

«On n’aime pas ça ! La révélation des pratiques fiscales de McDonald’s témoigne de la nécessité de vraies mesures européennes»

Faisant suite au rapport d’une coalition de syndicats sur les pratiques fiscales de McDonald’s les porte-paroles du Groupe S&D réitèrent leur appel en faveur d’une réforme urgente de la comptabilité et de la fiscalité des multinationales en Europe.

Jeppe Kofod, eurodéputé et vice-président du Groupe S&D, Pervenche Berès, eurodéputée et porte-parole S&D pour les affaires économiques et monétaires, et Peter Simon, eurodéputé et porte-parole de la commission spéciale TAXE du Parlement européen, ont déclaré :

« En 2015, il apparaissait déjà que McDonald’s avait évité le paiement de plus d’un milliard d’euros d’impôts sur les sociétés en Europe. Il s’agissait là d’une évasion fiscale à super grande échelle. Depuis, la Commission a ouvert une enquête pour aide d’Etat, dont nous attendons toujours le résultat. Le rapport publié aujourd’hui montre de surcroît qu’au lieu d’assainir ses pratiques, McDonald’s s’est lancé dans des montages financiers d’une complexité croissante. »

« Nous saluons le soutien incroyable que nous apportent les syndicats. En effet, ceux-ci ont mis en lumière les lacunes légales exploitées par McDonald’s au détriment des travailleurs et des contribuables. En faisant appel à un réseau d’entreprises intermédiaires, cette multinationale transfère ses bénéfices vers des juridictions à faible taux d’imposition et transparence encore plus faible. Les représentants de McDonald’s doivent venir devant la commission spéciale TAXE du Parlement européen pour expliquer ces pratiques. »

«Il s’agit d’un énième exemple de la manière dont les grandes multinationales font tout ce qui est en leur pouvoir pour éviter de payer leur part d’impôt. Cela démontre qu’il est impératif de disposer d’une comptabilité publique des activités financières des entreprises, pays par

pays. Ce n'est qu'en disposant d'un système transparent que nous pourrions garantir que les entreprises s'acquittent de leurs impôts là où elles réalisent des bénéfices. »

« Au sein du Parlement européen, le Groupe S&D est aux avant-postes de cette bataille pour la comptabilité pays par pays – qui est à présent bloquée par les gouvernements nationaux. Cela doit s'arrêter : l'Europe n'a plus le temps d'attendre l'instauration d'une vraie justice fiscale. »

Communiqué de presse du groupe S&D, 14 mai 2018

S&Ds: The Commission's closure of McDonald's case shows the need for minimum corporate tax rate and public country-by-country reporting

The College of Commissioners announced the closure of its investigation into McDonald's tax practices, which started in December 2015. The decision, put forward by the Commissioner for Competition, Margrethe Vestager, states that the non-taxation of certain McDonald's profits in Luxembourg do not constitute an illegal state aid. (...)

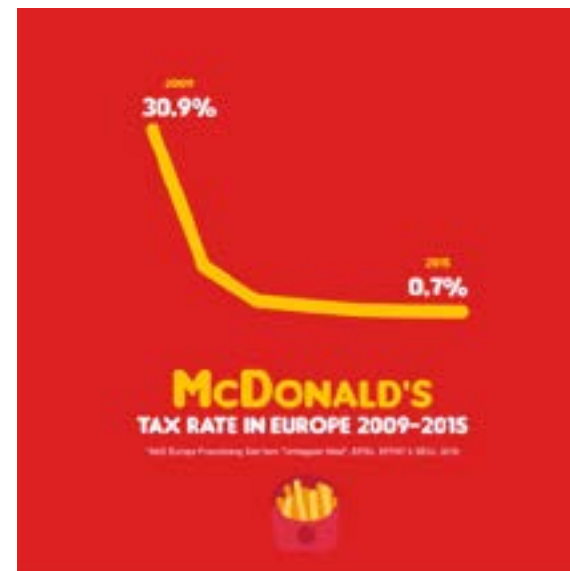
S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès MEP, added:

“The Commission's work on the state aid case was opened in 2015 when it was uncovered that McDonald's had avoided paying over one billion euros in corporate tax thanks to a « sweetheart deal » with Luxembourg. Three years later, they have not stopped their harmful tax practices and they continue to make headlines for their poor treatment of workers.”

“This emphasises that, more than ever, Europe needs a strong harmonised framework on reporting and corporate taxation for multinational companies. With public country-by-country reporting, multinationals will have to be transparent as to where their value is created, and with a common corporate tax base Europe would be able to make big companies pay their fair share of taxes.”

“To achieve these goals, we need to put an end to the unanimity rule in the Council regarding taxation decisions, which stops any ambitious legislation from being passed. Europe needs an urgent reform on how big companies report and pay their taxes: we cannot wait any longer for tax justice in Europe.”

Communiqué de presse du groupe S&D, 19 septembre 2018



Où en est l'enquête en France ?

La recherche d'une fiscalité juste est aujourd'hui plus importante que jamais ; vous menez ce combat avec la fiscalité du numérique, chantier essentiel pour mettre fin à la course au moins disant.

Cette concurrence fiscale profite non seulement au secteur numérique mais aussi à de nombreuses entreprises multinationales dont McDonald's. Je souhaite vous interroger sur l'enquête en cours en France.

McDonald's fait l'actualité européenne suite à la conclusion de l'enquête de la Commission européenne, qui n'a pas pu prouver que l'entreprise avait bénéficié d'une aide d'Etat illégale, bien que cette entreprise n'ait été imposée ni au Luxembourg, ni ailleurs, et ce, en toute connaissance de cause des autorités luxembourgeoises.

La France a elle aussi lancé deux enquêtes au sujet de la fiscalité du groupe et l'administration fiscale lui a notamment notifié un redressement de 300 millions d'euros fin 2015. Les sommes concernées, comme les affaires d'évasion et d'optimisation fiscales en France et en Europe, suscitent l'indignation, mais nous ne disposons que de très peu d'informations sur cette enquête.

Pourriez-vous nous informer sur l'état d'avancement de l'enquête et sur la façon dont la France peut s'assurer que de tels cas d'optimisation fiscale agressive ne restent pas impunis ?

McDonald's est régulièrement soupçonnée de gonfler artificiellement le montant des redevances de ses franchises, encaissées à l'étranger, notamment au Luxembourg ; comment la France interprète-t-elle ce transfert de bénéfice ?

La proposition de directive sur les intérêts et les redevances, bloquée au Conseil depuis 2011, pourrait-elle permettre à ce type de situation d'être résolu ? La France pousse-t-elle pour relancer les négociations à ce sujet, et avec quels partenaires européens ? La France défend-t-elle toujours l'idée d'une clause anti-abus incluant un taux minimal effectif, une solution qui enverrait un signal fort de justice fiscale ?

Lettre à Bruno Le Maire, ministre français de l'Economie et des finances,
27 novembre 2018

SEMESTRE EUROPEEN

La Commission intensifie la lutte contre la course des Etats membres au moins-disant fiscal. Les pratiques fiscales dommageables doivent être éradiquées

Les socialistes et démocrates au Parlement européen se félicitent que la Commission européenne tienne compte des pratiques fiscales dommageables dans ses recommandations économiques aux Etats membres.

Udo Bullmann, vice-président du Groupe S&D, et Pervenche Berès, porte-parole du Groupe S&D pour les affaires économiques et monétaires, ont déclaré :

Depuis de nombreuses années, le Groupe S&D demande à la Commission de prendre en compte l'impact des pratiques fiscales dommageables dans son évaluation des performances économiques des Etats membres, dans le cadre du Semestre européen. Aujourd'hui, la Commission l'a fait et c'est une très bonne nouvelle.

Les différents scandales fiscaux, tels que les Luxleaks ou les Paradise et PanamaPapers, ont révélé les dégâts causés par la course malsaine au moins-disant fiscal entre les Etats membres. La concurrence entre les Etats membres, par exemple au moyen des « tax rulings » ou de régimes fiscaux spécialisés, doit cesser. L'UE perd entre 50 et 70 milliards d'euros par an de recettes fiscales.

Au cours des quatre dernières années, nous avons fait des progrès pour résoudre le problème en augmentant la transparence fiscale et en améliorant l'échange d'informations entre les autorités nationales. Mais le combat est loin d'être terminé. La semaine prochaine, le Parlement européen aura l'occasion de faire un pas de plus vers la justice fiscale. La semaine prochaine, à Strasbourg, notre groupe soutiendra les propositions ambitieuses visant à harmoniser la fiscalité des entreprises en Europe. Nous défendons la justice fiscale en Europe pour le bien de nos citoyens. »

Communiqué de presse du groupe S&D, 7 mars 2018

TVA

La flexibilité laissée aux Etats membres risque de produire des effets négatifs dans les zones frontalières

Sur la question des taux réduits, la Commission européenne fait une proposition qui nous met au cœur de nos contradictions. Plutôt que de débattre et de négocier autour d'une annexe, elle propose d'accorder davantage de flexibilité aux Etats membres, avec le risque d'avoir une géométrie totalement variable selon les Etats membres et donc un impact sur une logique du marché intérieur qui, elle, sera remise en question.

Cela permet, de répondre à un certain nombre de préoccupations, notamment la question des taux zéro sur un certain nombre de produits ou l'alignement de la fiscalité du livre papier sur le livre numérique qui, du point de vue de la culture, est un enjeu tout à fait essentiel.

Mais pour un certain nombre de produits, cette flexibilité laissée aux Etats membres nécessitera de mettre en place des mécanismes pour contrer les effets de concurrence qui pourrait s'installer dans les zones frontalières.

Intervention en séance plénière, 5 février 2018

Rendre les systèmes de TVA résistants à la fraude sans pénaliser les entreprises

Ce Parlement va adopter deux textes importants sur la TVA, comme contribution à la mise en place de ce régime définitif de TVA que l'Europe attend depuis tant de temps – depuis tout le temps où elle a vécu sous le régime temporaire, dans lequel s'est glissée une fraude manifeste, dite du « carrousel ».

Quels que soient les efforts des Etats membres, l'écart de TVA – c'est-à-dire la différence entre les recettes de TVA attendues et le montant effectivement collecté par les Etats – est de 150 milliards d'euros, dont 50 milliards dus à cette fameuse fraude du carrousel.

La réforme du système actuel est donc indispensable. Elle doit s'allier avec une meilleure coordination ou coopération entre les Etats membres à l'échelle européenne pour faciliter les échanges transfrontaliers et, surtout, pour rendre ce système plus résistant à la fraude afin que les recettes de TVA puissent effectivement être disponibles pour les budgets des Etats membres. Plutôt que de taxer davantage le pouvoir d'achat des citoyens européens, c'est sans conteste la fraude que nous devons en priorité réduire.

Ce système doit être plus efficace et donc simplifié, et les socialistes soutiennent pleinement le principe de destination, principe entériné par la réforme proposée par la Commission. Mais dans la lutte contre la fraude, nous pensons qu'il ne faut pas pénaliser les entreprises qui respectent les règles du jeu et c'est la raison pour laquelle nous avons défendu la proposition du statut d'assujetti certifié permettant de bénéficier de procédures simplifiées, que malheureusement le Conseil n'a, pour l'instant, pas reprise.

Intervention en séance plénière, 2 octobre 2018

It is time for a uniform, simple and flexible VAT system to prevent fraud in Europe, say S&Ds

S&Ds call for a change towards a definitive VAT system that is uniform, simple and flexible. The new rules aim to end ad-hoc derogations and reduce cross-border VAT fraud by €41 billion and compliance costs for businesses by €1 billion. (...)

S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès MEP, stated:

“We welcome the agreement reached in the Council. It recognises the need to move forward towards a strong, harmonised and definitive VAT system, a system Socialists and Democrats have been calling for, for years. The measures on “quick fixes” would provide temporary solutions to the current VAT problems, so long as they are abided by all member states,

and the measures already in place of improved exchange of information among national administrations are key to tackling cross-border fraud. However, this is insufficient, and the measures proposed on VAT rates and on preventing VAT fraud are the key for a European, harmonised, simple and flexible VAT system that is sustainable in the long-term. Losing €150 billion per year from national budgets is unacceptable.”

Communiqué de presse du groupe S&D, 2 octobre 2018

TVA réduite sur la presse et le livre numérique : enfin !

Les Etats membres ont enfin accepté la mise en place d'une TVA réduite sur la presse et le livre numérique afin de les aligner sur les taux en vigueur dans le monde physique.

En 2011, déjà, et à plusieurs reprises depuis, nous avons obtenu que le Parlement européen demande la fin de la discrimination des taux de TVA sur les produits culturels numériques et l'application de taux réduits. Aussi, les eurodéputés socialistes et radicaux se félicitent que cette revendication de longue date trouve enfin une réponse favorable. L'important, quel que soit le support, est la diffusion du savoir, de la culture, de l'imagination et de la pensée au plus grand nombre.

Cette décision va contribuer au développement de la culture, de la lecture, de la liberté de la presse et à l'expansion du numérique en Europe. Les vertus d'un modèle de croissance s'appuyant sur la culture sont trop souvent oubliées, c'est l'honneur de la France d'avoir été pionnière dans ce combat.

Après cette petite victoire, nous continuons à lutter pour une vraie fiscalité applicable aux géants de l'internet, comme Amazon, qui profitent d'avantages comparatifs en pratiquant le *dumping* fiscal ou l'optimisation fiscale. Pour cela, il est urgent de mettre fin à la règle de l'unanimité en matière de fiscalité et d'adopter la proposition de la Commission européenne instaurant une fiscalité du numérique.

Communiqué de presse de la Délégation socialiste française, 3 octobre 2018

GRECE



@PervencheBeres - 27 juin 2018

In #Greece, New Democracy doesn't believe the Government can implement reforms but they consider that there should be no Enhanced surveillance procedure. They claim for a credit line but they want to go back to the market. Look for the contradictions.

Nous ne pouvons pas recommencer des programmes dans d'autres pays comme nous l'avons fait en Grèce

Les conclusions de l'Eurogroupe du 21 juin 2018, qui marquent la fin d'une longue période qui a vu la Grèce subir plusieurs programmes, sur une longue durée et avec beaucoup d'intensité, est un moment qu'il faut saluer.

Avec ces résultats, quelque chose a changé en Grèce et, l'idéologie n'est peut-être pas là où on le croit. On a parfois l'impression, voire la certitude, d'un gouvernement parfaitement maître de son navire, en responsabilité, négociant avec les instances internationales et d'une opposition qui continue à mettre de l'huile sur le feu, une opposition qui préfère voir la Grèce devoir souscrire une nouvelle ligne de crédit, plutôt que d'accepter une prolongation de la maturité de la dette en Grèce. Sur la scène européenne, une opposition qui préfère continuer à penser que ce serait bien d'avoir un programme pour la Grèce, pour ne pas faire confiance à ce gouvernement, alors même qu'il a démontré, jour après jour, sa capacité à mener les réformes.

Alors bien sûr, tout n'est pas parfait. Il faudra qu'en Grèce, la question de la collecte de l'impôt reste une priorité. Il ne faudra pas procéder à une redéfinition des conditions de la fiscalité, mais bien à une continuation de l'amélioration de la collecte.

Bien sûr, il nous faut aussi tirer des enseignements. Il faudra aider la Grèce à développer des projets, à faire en sorte qu'il y ait une capacité administrative, à financer et à soutenir l'investissement national.

Bien sûr, il faut aussi que la Grèce retrouve un espace de politique budgétaire contra-cyclique, c'est l'espace que les conclusions du 21 avril ont permis. Mais il faut aussi tirer des leçons, car l'Union ne pourra pas recommencer des programmes dans d'autres pays comme elle l'a fait en

Grèce. Je n'espère pas que cela adienne, mais si cela doit advenir, il faudra être plus prudent sur le coût social et économique de tels programmes de redressement.

Et puis, cette crise n'a jamais été une crise seulement de la Grèce, c'est aussi une crise qui dit quelque chose sur le fonctionnement de la zone euro, sur la nécessité d'avoir une capacité de stabilisation, une capacité d'investissement. C'est tout le débat sur l'avenir de la zone euro, qui est toujours sur le chantier.

Intervention en séance plénière, 4 juillet 2018

HOMMAGES



@PervencheBeres - 31 janv. 2018

Magnifique hommage à Mario Soares au Parlement européen en présence de ses enfants, Felipe Gonzales, @antoniocostapm et beaucoup d'autres, retour à l'essentiel, la lutte pour l'égalité dans la liberté, pour une Europe solidaire. Se souvenir pour construire demain



@PervencheBeres - 15 mars 2018

Pervenche Berès a retweeté Jean-Paul Denanot
Merci @jpdenanot pour tous ces combats menés ensemble, de ton intelligence politique, ton sens de l'intérêt général et de la camaraderie; ces valeurs qui fondent l'action collective.
Take care @TheProgressives @partisocialiste @DSFEurope



@PervencheBeres - 18 mai 2018

Un sourire s'est éteint, celui de #NicoleFontaine, elle était une européenne de conviction, une pédagogue inlassable, une combattante déterminée sans jamais un mot plus haut que l'autre. Elle avait présidé avec honneur et élégance le @Europarl_FR



@PervencheBeres - 4 sept. 2018

Etienne Huchet nous quitte au moment où le @partisocialiste quitte la rue de Solférino dont il a arpenté les locaux avec tant de délicatesse, de bienveillance et de sagesse. C'était un pilier du secrétariat international. Toute mon amitié à son épouse Colette.

INDUSTRIES CULTURELLES ET CREATIVES

Pervenche Berès a, en 2015, avec son confrère Christian Ehler (PPE), créé une impulsion très remarquée en lançant l'Intergroupe Industries Culturelles et Créatives. Il s'agissait de rassembler des membres des différents groupes politiques et commissions du Parlement européen afin non seulement de parler de l'avenir de la culture en tant que secteur économique, mais surtout, d'engager des actions concrètes. Pervenche Berès nous explique en quoi les avancées récentes du Parlement européen vers davantage de budget pour le programme Creative Europe, mais aussi la volonté des euro-députés de mettre en place un budget de recherche bénéficiant spécifiquement aux industries culturelles et créatives, est le résultat du travail de l'Intergroupe.

ElectronLibre – En ces temps de discussions budgétaires, plusieurs commissions du Parlement européen ont marqué leur volonté d'augmenter la participation européenne en faveur des industries créatives et culturelles (Horizon Europe, discussions budget 2021-2017 pour MEDIA et Creative Europe). En quoi est-ce le résultat tangible du travail de l'Intergroupe ICC que vous avez créé en 2015 ?

Pervenche Berès – L'Intergroupe a été créé dès les tous premiers jours de la législature. En mars 2015, nous le lançons officiellement avec Monika Grütters et Fleur Pellerin, alors ministres de la Culture, en Allemagne et en France. Nous avions avec Christian Ehler, mon collègue du PPE fait le constat à la fin de l'exercice précédent que la culture et création constituaient un enjeu non identifié en termes politiques et budgétaires. Il fallait donc mutualiser les efforts de plusieurs commissions pour faire prendre conscience de l'importance du secteur des industries culturelles et créatives, plus fécond que le secteur automobile ou pharmaceutique. Donc beaucoup d'emplois, et beaucoup de croissance potentielle. L'Europe a perdu du champ dans trop de domaines. Il était important pour nous de tout faire pour que ce combat-là soit mené : culture et création sont au cœur de la souveraineté européenne, au cœur de la démocratie menacée par la montée des extrémismes.

Etes-vous satisfaite des fruits du travail de l'Intergroupe ? Correspondent-ils aux espoirs que vous aviez lors de son lancement ?

Sans vouloir faire preuve d'autosatisfaction, oui. Nous sommes parvenus à inscrire les industries créatives et culturelles en bonne place dans le plan Juncker I, dans Horizon 2020, dans le MFF (cadre financier pluri-annuel, NDLR), et nous y parviendrons certainement dans Invest EU, sans parler bien sûr des programmes dédiés que nous travaillons à renforcer. Nous avons contribué à faciliter les garanties des prêts qui peuvent être accordés.

Nous avons fait en sorte que différents financements puissent être combinés pour rendre plus attractifs les programmes et permettre aux bénéficiaires de viser plus loin. Christian Ehler a fait un rapport très utile qui combinait Industrie et Culture, pour la première fois au Parlement. Nous menons ensemble et avec bien d'autres le combat pour les droits d'auteur ; il est loin d'être gagné, tant les plateformes usent de tous les stratagèmes pour éviter une législation qui leur donnerait des devoirs. Nous avons aussi beaucoup contribué à une révision ambitieuse de la directive sur les services médias audiovisuels. Cette législature aura constitué un vrai tremplin pour la reconnaissance de ces industries et des créateurs. A nous aussi maintenant de faire valoir à l'extérieur ce travail, car souvent les promoteurs de projets n'ont pas d'information sur les fonds à leur disposition. Il ne faudrait pas qu'après tant d'efforts, ils soient sous-utilisés.

Comment l'Intergroupe travaille-t-il, en pratique, afin d'avoir une telle efficacité ?

De la volonté, de la bonne volonté entre tous. Nous savions où nous voulions aboutir, tous groupes confondus.

Nous avons aussi, par exemple sur la question de la création de valeur, été capables d'être à l'initiative au bon moment, c'est-à-dire avant même que la Commission européenne ne mette sur la table sa proposition. Donc une stratégie simple, mais efficace, qui est de couvrir avec les mêmes propositions, plusieurs commissions et un bon *lobbying* auprès de nos collègues pour leur expliquer et les faire soutenir notre démarche. Stratégie qui s'est avérée gagnante.

Interview par Isabelle Szczepanski, *Electron libre*, 27 novembre 2018

ITALIE

L'extrême droite est de retour au pouvoir en Italie, l'Europe est en danger

Nous ne pouvons que dénoncer l'octroi du poste de ministre de l'Intérieur à M. Salvini, ouvertement raciste, désormais en première ligne pour appliquer un programme assassin vis-à-vis des migrants. Avec cette nomination, c'est la Méditerranée qui est en deuil. Elle va se transformer un peu plus en cimetière. Ne nous y trompons pas, cette victoire de l'extrême droite est d'abord le fruit des œuvres de la droite traditionnelle italienne : M. Berlusconi a servi de marche-pied à l'extrême droite, comme M. Wauquiez en France se prépare à faire la courte échelle aux descendants de Le Pen...

C'est aussi un échec des Européens, incapables de gérer, dans la solidarité, le défi migratoire.

Après l'Autriche, la Pologne, la Hongrie ou encore la Slovaquie, la menace contre la démocratie s'étend. Il faut d'urgence mettre en place un mécanisme européen de respect des droits fondamentaux, organiser la solidarité des Européens dans l'accueil des migrants et doter l'euro des moyens de la stabilité et la convergence.

Relevons l'immense hypocrisie des nouveaux dirigeants italiens ; si ces deux partis ont réussi à faire croire aux citoyens qu'ils incarnaient la lutte contre l'austérité, le vernis ne résiste pas une seconde au principal point du programme qui sera mis en œuvre : le projet de « *Flat Tax* » est un cadeau aux plus riches. Les premières victimes de cette politique seront les classes populaires, car ce manque à gagner fiscal aura des conséquences pour les plus défavorisés. Cette décision ne pourra qu'aggraver les politiques d'austérité en Italie. Mais attention, c'est aux Italiens de décider pour eux-mêmes, « Bruxelles » doit corriger ses erreurs politiques et économiques, elle ne peut pas nier ce que les urnes ont dit.

Dans cette Europe tourmentée, inquiète pour son identité et son avenir, les membres de la délégation socialiste française au Parlement européen continueront de plaider sans relâche pour des réponses qui passent par la solidarité entre les Européens : environnement, santé, sécurité, emploi, fiscalité... sur tous ces sujets, les meilleures réponses sont celles qui sont apportées en commun, de façon coordonnée à l'échelle européenne, et non pas contre tel ou tel bouc-émissaire.

Communiqué de presse de la Délégation socialiste française, 1 juin 2018

The populist government sells out Italian's future for cheap electoral gains and jeopardise the needed review on the Stability and Growth Pact

S&D euro MPs are calling on the Italian authorities to engage in constructive dialogue with the EU in order to present a budget for 2019 aiming at improving the living conditions of Italian citizens.

Hence, in an unprecedented move, the European Commission yesterday rejected the budget plan presented by the populist government led by Giuseppe Conte. (...)

S&D Group spokesperson for the economic and monetary affairs, Pervenche Berès, said:

“Italy has benefited, for several years, from the flexibility offered by the European fiscal rules up to €30 billion (1.8% of Italian GDP and 8.9 of the Juncker plan to support investment, SMEs and create jobs).

“By breaking its commitments, Italy is breaching trust among European partners. In addition, and by doing so, the right wing Italian government also jeopardise any attempt for a serious discussion about the much needed reform of the Eurozone and review of the Stability and Growth Pact that must be aligned with investment target, aggregate demand and sustainable development goals.”

Communiqué de presse du groupe S&D, 24 octobre 2018

MARCHES FINANCIERS - UNION DES MARCHES DE CAPITAUX

On joue « En attendant Godot »

C'est tout à fait essentiel que l'Union avance dans le domaine de l'union des marchés des capitaux, y compris au moment où, malheureusement, nous devons envisager le Brexit. Mais cela ne sera raisonnable que si, en parallèle, nous progressons dans les conditions de supervision des marchés. J'invite donc vraiment le Conseil à être allant sur ce dossier, sans que cela n'épuise nullement la question des progrès dans l'Union économique et monétaire. Et là, franchement, on a parfois, au-delà du réalisme, l'impression d'attendre Godot. On attendait les élections allemandes, on attendait le gouvernement allemand, maintenant on attend l'accord franco-allemand. Cela n'est pas raisonnable, y compris parce que, dans la guerre commerciale qui nous oppose dorénavant aux Etats-Unis, la meilleure arme de la zone euro, c'est de progresser dans son intégration en matière fiscale et en matière de stratégie d'investissement. J'espère que c'est le message que la présidence bulgare et la Commission porteront lors de ce Conseil.

Intervention en séance plénière, 13 mars 2018

CHAMBRES DE COMPENSATION

L'UE doit avoir le contrôle de la supervision des chambres de compensation

Le 16 mai, les eurodéputés S&D de la commission Affaires économiques et monétaires ont soutenu des propositions visant à renforcer la supervision européenne des chambres de compensation à contrepartie centrale sur les marchés financiers.

Pervenche Berès, eurodéputée et porte-parole du Groupe S&D pour les affaires économiques et monétaires, a déclaré :

« Le règlement sur l'infrastructure du marché européen (EMIR)¹ a été mis en place pour réduire les risques opérationnels, systémiques et liés aux contreparties centrales. Il s'agissait d'éviter l'effondrement du

système financier. »

« Les textes adoptés aujourd’hui par la commission des Affaires économiques et monétaires du Parlement européen aideront l’Europe à tenir ses promesses en la matière. Ces textes définissent non seulement un cadre pour les chambres de compensation à contrepartie centrale des pays tiers (CCP), dans le contexte de l’après-Brexit, mais ils actualisent aussi nos normes de compensation concernant la supervision des risques systémiques susceptibles de s’accumuler. »

« À présent, les législateurs européens doivent terminer le travail et élaborer l’ensemble des mesures concernant la révision des autorités européennes de supervision (AES), et ce avant le 29 mars 2019. » (...)

Communiqué de presse du groupe S&D, 16 mai 2018

CRYPTOMONNAIES

Comblent le vide juridique

Nous savons que les cryptomonnaies sont porteuses de profondes transformations de l’économie et des services financiers et qu’elles enflamment parfois les ingénieurs.

L’offre initiale de jetons offre aux entrepreneurs de nouvelles possibilités de trouver des fonds pour leurs projets, grâce à des financements participatifs. Comme toute avancée technologique, elle nécessite un encadrement qui accompagne l’innovation en protégeant les utilisateurs contre d’éventuelles dérives.

Au sein de la commission économique et monétaire, nous avons refusé que ces monnaies virtuelles soient intégrées dans le projet de règlement sur la prestation européenne de financement participatif pour les entreprises. Là n’était pas sa place.

Pour autant, nous pensons qu’il est urgent que la Commission agisse. Vous l’avez dit, Monsieur le Commissaire, certains Etats membres commencent à préparer leur propre législation. Que fait donc la Commission alors que nous savons qu’il est urgent de protéger les investisseurs, d’édicter des obligations d’information des potentiels investisseurs sur les risques encourus et, évidemment, de mettre en place une supervision efficace

¹ Le règlement EMIR (pour *European Market Infrastructure Regulation*) est un règlement européen qui fixe des normes applicables aux contreparties centrales et aux référentiels centraux, et qui vise notamment à renforcer le cadre réglementaire concernant les transactions sur produits dérivés en apportant davantage de stabilité, de transparence et d’efficacité aux marchés de produits dérivés.

et unifiée pour lutter contre toutes les sources de fraude qui pourraient émaner du développement de ce secteur.

Agir tôt pour faire sortir les ICO (*initial coin offering* ou offres initiales de jetons) de leur vide juridique permettra à l’Europe de participer pleinement au développement de ce marché dans des conditions acceptables, sans créer une nouvelle source de dérives et de fraudes. Ensuite, il sera trop tard pour contrôler la situation.

Monsieur le Commissaire, je sais qu’il vous reste peu de temps, mais vous devez agir. Qu’allez-vous faire ?

Intervention en séance plénière, 13 novembre 2018

ENTREPRISES D’INVESTISSEMENT

Rules for investment firms must be more proportionate and risk-sensitive, say S&Ds

The S&D MEPs today in the economic and monetary affairs committee back two reports on prudential requirements and supervision of investment firms. The review adopted introduces rules for investment firms that are more proportionate and sensitive to their risks. Until today, the vast majority of investment firms were subject to requirements designed for banks. Under the new rules, only large and systemic investment firms would be subject to the same rules as European banks. (...)

S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès MEP, stated:

“Today, we achieved that tighter controls on investment firms are put in place to ensure more transparency. Nevertheless, important issues regarding equivalence and the third country regime for these firms need to be further strengthened. In view of Brexit, we need to ensure that there will be an enhanced equivalence model for investment firms in place, which will require non-equivalent third country firms to establish a branch in the EU and harmonise the treatment of branches of third country credit institutions. Third country groups, which are composed only of investment firms, will also have to establish an Intermediate Parent Undertaking (IPU).”

Communiqué de presse du groupe S&D, 24 septembre 2018

EQUIVALENCES

Les relations avec des pays tiers ne doivent pas abaisser les normes du marché unique

Le 11 septembre, les eurodéputés S&D votaient en faveur d'un rapport qui demande que l'UE reste responsable de ses règlements bancaires et financiers sur le marché unique, ainsi que de l'application de ces règles dans les relations avec les pays tiers. Le rapport demande également à la Commission européenne d'accroître la solidité, la stabilité et la transparence des systèmes d'équivalence.

Le terme « d'équivalence » renvoie à un processus unilatéral d'évaluation et de détermination effectué par la Commission européenne. Il s'agit de savoir si le régime de réglementation, de supervision et d'application d'un pays tiers est équivalent au cadre correspondant de l'UE. En cas d'équivalence, les autorités de l'UE pourront se fier au respect du cadre du pays tiers par les entités de ce pays. L'équivalence est un exemple de solution mise en œuvre après la crise afin de garantir la stabilité, de restaurer la confiance dans les marchés et de faciliter la prestation de services financiers transfrontières. (...)

Pervenche Berès, eurodéputée et porte-parole du Groupe S&D pour les affaires économiques et monétaires, a ajouté ce qui suit :

« Dix années après la crise financière de 2008, nous devons éviter le piège de l'autosatisfaction. Dans cette optique, la présence d'une réglementation robuste, stable et transparente des services financiers est essentielle. Avec le Brexit à l'horizon, l'UE doit résolument éviter d'affaiblir les normes qui régissent le marché unique, et veiller à l'absence de lacunes qui permettent l'évasion fiscale, la fraude fiscale, l'évitement fiscal et le blanchiment de capitaux. Pour les Socialistes & Démocrates, il est capital d'éviter le nivellement par le bas de la supervision financière afin d'attirer les investisseurs. »

Communiqué de presse du groupe S&D, 11 septembre 2018

NORMES COMPTABLES

Les normes comptables doivent contribuer à la définition du bien public, la soutenabilité des économies européennes et l'investissement

Ce Parlement appelle à la vigilance sur la norme comptable IFRS 17 sur les contrats d'assurance. Nous parlons d'expérience. Lorsque nous avons adopté la norme comptable équivalente pour le domaine bancaire, à savoir l'IFRS 9, nous avons fini par découvrir – neuf mois après l'entrée en vigueur de cette norme, grâce à une étude du Comité européen des risques systémiques – que notre intuition, notre vision selon laquelle l'introduction d'une telle norme risquait de fragiliser l'investissement à long terme, était fondée. Nous appelons à la même vigilance en ce qui concerne le secteur de l'assurance et demandons donc de ne pas réitérer l'introduction d'une norme comptable, cette fois l'IFRS 17, qui risquerait elle aussi de fragiliser l'investissement à long terme dont nous savons que l'économie européenne a tant besoin.

Nous devons tirer une autre leçon de l'expérience, de ce que les compagnies d'assurances ont vécu à travers la mise en œuvre de la directive « solvabilité II ». Tout le monde reconnaît qu'il s'agit aujourd'hui d'une législation utile, adaptée à l'activité de l'assurance, mais elle n'a pu entrer en vigueur qu'à travers un processus itératif long. Plus on écoute les inquiétudes à propos de la norme comptable IFRS 17, plus on se rend compte que la question du calendrier de mise en œuvre – au-delà de quelques ajustements sur lesquels il faudra peut-être demander à l'autorité internationale, l'IASB, de réviser sa copie – est essentielle. Cela, suppose que la Commission tienne pleinement compte à la fois de la résolution que ce Parlement va adopter mais aussi de l'avis du Groupe consultatif européen sur l'information financière, l'EFRAG.

Il est également essentiel de vérifier que cette norme comptable contribue à la stabilité financière et à la compétitivité du secteur de l'assurance, mais aussi à des objectifs transversaux que l'Union européenne se doit désormais de poursuivre dans chacune de ses législations, c'est-à-dire la définition du bien public, la soutenabilité des économies européennes et l'investissement.

Intervention en séance plénière, 1 octobre 2018

PARLEMENT EUROPEEN

ELECTIONS EUROPEENNES

Pour une représentation équilibrée des citoyens

Depuis la dernière répartition du nombre d'eurodéputés par pays, la démographie a fait son œuvre. Quand aujourd'hui un eurodéputé français représente 900 833 citoyens, un eurodéputé allemand en représente 854 838. Le Brexit, et le départ des 73 eurodéputés britanniques, facilite la réparation de ce déséquilibre démocratique et le respect du principe dit de « proportionnalité dégressive » inscrit dans les Traités ; cela, sans diminuer le nombre de sièges d'un Etat et tout en conservant une marge de manœuvre pour des listes transnationales et d'éventuels futurs élargissements.

Si ce rééquilibrage démocratique est indispensable et permettra d'améliorer l'influence de la France en Europe, il ne faut pas être naïf : quand le FN occupe 24 sièges sur 74, quand la droite recycle d'anciens ministres peu intéressés par la fonction, l'influence française est fragilisée. Le seul passage à 79 eurodéputés français ne suffira pas à renforcer la voix de la France. C'est aux partis d'investir des candidats solides, travailleurs, soucieux de l'intérêt des citoyens français et européens. Et c'est aux citoyens de s'investir en politique pour être vigilants.

Communiqué de presse de la Délégation socialiste française, 23 janvier 2018

Répartition des sièges : le Conseil doit reprendre la proposition équilibrée du Parlement

La position du Parlement européen permet d'obtenir un nouvel équilibre plus juste entre les Etats membres, ce qui signifie plus de légitimité pour l'institution.

Mon regret est que nous ayons à nouveau raté le rendez-vous d'un mécanisme permanent d'attribution des sièges. Ce sera pour nos successeurs.

Mais avec ce rapport, le Parlement européen envoie au Conseil un double message extrêmement fort.

Je nous invite à regarder le résultat de l'appel nominal qui sera fait sur l'article qui répartit les sièges entre Etats membres. La proposition des

co-rapporteurs du Parlement européen n'est pas une surenchère, elle est équilibrée, et le Conseil aurait tout intérêt à garder telle quelle est, sans rouvrir les marchandages entre petits amis.

L'autre message fort porte sur les listes transnationales. Tout le monde plaide pour plus de démocratie européenne. Le cœur battant de cette démocratie européenne est dans cette enceinte. Quelle meilleure traduction de cette démocratie que des listes transnationales? J'invite toutefois les Etats membres qui soutiennent cette idée de listes transnationales à la cohérence. Les listes transnationales vont de pair avec les candidats commissaires ou les candidats présidents, les fameux candidats têtes de liste, *Spitzenkandidaten*. J'espère que ce message sera soutenu fortement par cette Assemblée et entendu par le Conseil.

Intervention en séance plénière, 7 février 2018



@PervencheBeres - 7 févr. 2018

Pour plus de démocratie européenne, listes transnationales et « *spitzenkandidat* » vont de pair. @ManfredWeber @EmmanuelMacron de la cohérence

Démocratie européenne : des progrès et une menace

Le Parlement européen a confirmé pendant cette session ses propositions de février sur sa nouvelle composition pour les élections européennes de 2019. Celles-ci ont déjà été acceptées informellement par le Conseil européen qui donnera son feu vert définitif lors du sommet des 28 et 29 juin à Bruxelles.

La délégation socialiste et radicale de gauche se félicite de ces nouvelles dispositions :

- d'abord, il réduit le nombre de parlementaires de 751 à 705 ;
- surtout, la stratégie adoptée a été la bonne, victorieuse contre tous les oiseaux de mauvais augure, y compris à Paris : nous avons rétabli l'équilibre dans la représentation des citoyens au Parlement européen, en particulier en faveur de la France, qui passera de 74 à 79 représentants. Notre pays pèsera davantage – de 9,8 % à 11,2 % de la composition de l'hémicycle – d'autant plus que le nombre global de parlementaires diminue. (...)

Il reste le mystère de la création de listes transnationales que nous soutenons pour renforcer la dimension européenne de ce scrutin, mais qui ont été torpillées par la droite de l'hémicycle et sur laquelle Madame Merkel semble changer d'avis...

Mais, sur ce progrès démocratique plane une ombre... Les eurodéputés socialistes et radicaux ont pris connaissance dans les Dernières nouvelles d'Alsace des menaces sur le siège de Strasbourg, suite aux déclarations d'Angela Merkel, qui a suggéré que pour plus d'efficacité le Parlement devrait concentrer ses travaux sur un seul siège.

Les eurodéputés socialistes et radicaux exigent une réaction forte et immédiate de la part du Gouvernement français. Nous ne pouvons imaginer que le Président de la République française puisse céder sur ce symbole.

Les élus tiennent à rappeler leur attachement profond au siège de Strasbourg pour des raisons historiques, juridiques et politiques. L'Union européenne comme toute construction politique a besoin de symboles. Le siège de Strasbourg incarne la réconciliation franco-allemande, l'ouverture vers l'Est de l'Europe ainsi que l'engagement de l'Union européenne en faveur des droits de l'Homme et réaffirme notre projet commun. Strasbourg est l'incarnation même d'une partie de l'histoire de la construction européenne, voire de son essence. Tourner le dos à cet héritage serait une grave erreur.

Seule la pratique du travail parlementaire a normalisé la fréquence de notre présence à Bruxelles. Les traités, eux, inscrivent le siège officiel du Parlement à Strasbourg. Les réviser pour ôter à Strasbourg ce statut, c'est ouvrir la voie à de multiples remises en question et marchandages sur l'ensemble des institutions et agences européennes.

Par ailleurs, les bâtiments à Bruxelles pourraient nécessiter une rénovation estimée à 300 millions d'euros, voire une reconstruction, qui pèserait encore plus sur le contribuable.

C'est pourquoi une clarification urgente de la part de la France s'impose.

Communiqué de presse de la Délégation socialiste française, 14 juin 2018

Le Parlement européen 2019 : quel hémicycle, quelle Europe ?

Le Parlement européen (PE) issu des élections du 23 au 26 mai 2019 sera probablement bien différent du Parlement actuel. Son élection interviendra dans un contexte marqué par des tensions internes dans l'Union européenne, des turbulences sur la scène internationale, les défis

migratoires, des difficultés sociales, une montée des peurs, des réactions identitaires et des populismes. Tous phénomènes qui pourraient en théorie donner à la campagne un tour sensiblement plus européen et un peu moins national que d'ordinaire. L'issue des élections devraient modifier le paysage de travail du Parlement avec un poids relatif plus fort des extrêmes même sans explosion de leur gain électoral, un affaiblissement relatif des deux grands partis traditionnels et l'obligation d'organiser des coalitions plus larges.

Le groupe de travail, présidé par Pascal Lamy, président emeritus de l'Institut Jacques Delors, qui a rédigé une note prospective sur les prochaines élections européennes de mai 2019, avec Christine Verger, conseillère de l'Institut Jacques Delors, rapporteure, Jean-Louis Bourlanges, député français, Monica Frassoni, co-présidente d'un parti européen, Valentin Kreilinger, chercheur au Jacques Delors Institut – Berlin, Alain Lamassoure, député européen, Alessia Mosca, députée européenne, et Geneviève Pons, directrice du bureau de Bruxelles de l'Institut Jacques Delors, auquel je participais dresse une analyse utile de cette perspective. Elle peut-être consultée à l'adresse suivante :

<http://institutdelors.eu/publications/parlement-europeen-2019-quel-hemicycle-quelle-europe/>

Note, Institut Jacques Delors, octobre 2018

ESPACE PUBLIC

Le Parlement européen, c'est aussi un espace d'influence...

Depuis le début de cette législature, le Parlement européen a fait un usage intensif de tous les instruments, commissions spéciales et d'enquête, dont il dispose pour traiter d'une question en particulier, examiner des cas de mauvaise administration... Commissions TAX I, II et PANA sur le blanchiment d'argent, l'évasion fiscale et la fraude fiscale suite aux scandales Luxleaks, PanamaPapers,... ou encore EMIS sur les dysfonctionnements en matière de mesure des émissions de particules dans le secteur automobile après l'affaire Volkswagen. Lors de la session de février, le Parlement européen a approuvé – sur proposition des socialistes et démocrates, cette fois encore – la mise en place d'une commission spéciale sur les pesticides et leur validation par les instances européennes, à la suite des révélations sur l'intervention de

géants de l'industrie agro-alimentaire comme Monsanto, auprès d'Etats membres, de la Commission ou de l'Agence sanitaire européenne. Les groupes politiques se sont également mis d'accord sur le mandat d'une commission spéciale TAX III qui sera lancée au mois de mars pour ne pas baisser la pression.

Nous demandons depuis très longtemps un renforcement de nos droits et pouvoirs en matière d'enquête. Il n'en demeure pas moins, qu'à l'instar des commissions spéciales CRIS I et II pour lesquelles j'étais rapportrice, les conclusions et les préconisations auxquelles parvient le Parlement à travers ces commissions temporaires, finissent par déboucher sur de nouvelles lois plus protectrices des intérêts ou sur des inflexions dans les politiques menées ou décidées par les Etats membres. Elles contribuent à faire du Parlement européen l'espace public de débat européen, d'alerte et d'influence en écho aux préoccupations de la société civile. Rendez-vous avec le résultat des commissions spéciales sur les pesticides et la criminalité financière...

Edito, 12 février 2018

PARTI POPULAIRE EUROPEEN

Candidature de Manfred Weber : 3 intuitions...

Le Parti populaire européen (droite) désignera son candidat le 8 novembre, lors de son congrès à Helsinki ; L'Allemand Manfred Weber, candidat à la candidature pour la présidence de la Commission européenne (...).

« J'ai trois intuitions, confie l'eurodéputée socialiste Pervenche Berès. Un, que ce soit un faux nez de Merkel, qui ferait semblant d'être gentille avec la CSU mais garderait une marge de manœuvre pour soutenir à la fin un autre candidat, plus crédible. Deux, que ce soit une manœuvre de la Chancelière pour torpiller le processus des *Spitzenkandidaten*, auquel elle ne s'est jamais vraiment ralliée, et qui trouvera Macron à ses côtés. Trois, que cela permette surtout à l'Allemagne d'exprimer son intérêt pour l'un des grands postes de l'exécutif qui sera libéré en 2019 ». (...)

Article d'Isabelle Marchais, *L'Opinion*, 6 septembre 2018

PRESIDENCE DE L'UNION

Appel à la présidence autrichienne pour une zone euro stable et une fiscalité équitable

Dear Minister Löger, Dear Minister Schramböck,

With the end of the legislative term approaching fast, your semester of Presidency assumes an even greater importance. As S&D Group, we are aware of the very heavy legislative workload that we are, as co-legislators, facing.

As leaders of financial and economic affairs at EU level during the Austrian presidency, you have rightly made "a stable and strong euro area and fair and efficient taxation" your priority in your presidency's programme. We fully share this objective.

This is why we believe it is time to define clear priorities, to fix the urgencies regarding financial markets and taxation regime, to foster sustainable behaviour in finance and to bring more fairness and democracy into the EU economic policy. We therefore urge you to help us achieving these common objectives, which are priorities for all EU citizens.

- 1. Strengthening the European supervision of banks and financial markets: integrated capital markets need, in order to be fair and efficient, a single supervisory framework; the internal market cannot deliver its immense benefits to investors and firms without an organised system of supervision. The Parliament is working very hard to deliver its proposal on the review of the European System of Financial Supervision - we urge Member States to do their part and recognise the need for a more integrated supervision.*

Recent banking scandals proved that the system is inefficient and full of loopholes for criminals to exploit: on top of what we have already achieved with AMLD5 we therefore also believe that this review needs to go hand in hand with a strong upgrade of our current setting on the fight against money laundering.

2. *Safeguarding financial stability:*

- Banks play a pivotal role in the way the European economy works; they are at the centre of the European financial sector. Reducing the risk posed by the banking system, while ensuring that they keep on financing the real economy, is still a big challenge. The banking package, through the revision of the Capital Requirements Regulation and Directive and the Banking Recovery and Resolution Directive, is advancing slowly and without an honest effort by Member States it risks not being finalised. The Banking Union is still incomplete without a deposit insurance scheme where the opposition of some Member States is blocking the whole process.

- Market innovation and Brexit call for a swift review of the overall framework for post-trading. Central Clearing Counterparties (CCPs) clear a higher proportion of trading since the financial crisis; as a consequence, more and more credit, liquidity and operational risks are concentrated in these institutions, which have become potential sources of systemic risk. The Regulation on CCPs recovery and resolution addresses this risk specifically. In this matter, EMIR 2.2 and the modification of article 22 of the Statute of the ECB are key aspects of the framework for CCPs, third countries and the role of the ECB.

We ask you to do your utmost to achieve a Common Approach by the Council to be able to begin negotiations with the European Parliament.

3. *Implementing fair taxation across Europe:*

- Ensuring the digital economy is properly taxed: Tax rules were designed at the beginning of the 20th century. Times have changed and our economies rely more and more on intangible assets, highly mobile and therefore harder to tax. Beside, it is time for all countries to get their fair share of public revenues. According to the European Commission, digital firms are paying on average 9.5 % of income tax while traditional businesses pay around 23 %. This is biasing competition across the EU and outraging ordinary citizens, who are paying their fair share of taxes.

We therefore urge you to reach a deal on the digital services tax (DST) and the significant digital presence proposal to bridge the gap in tax revenues for Member States. The DST should however remain a temporary measure, and we need to implement a taxation of the profits, and not the turnover, of companies providing digital services

- Harmonising EU tax bases: Tax competition is harmful. It incites governments to please large firms and renounce to public revenues. There are two ways to compete on tax: a low tax rate, which leads to an endless tax race to the bottom, or a reduced tax base. For a long time, EU countries have been competing with each other on their tax base. The need for harmonisation is broadly recognized across the political spectrum as a first step. This is the aim of the Common Consolidated Corporate Tax Base (CCCTB), a solution supported by business, trade unions and civil society. The issue of harmful tax competition will have to be addressed at a later stage. With such strong support, we urge you to put the CCCTB file on top of your political agenda and ensure it does not remain locked in Council.

4. *Delivering the tools for a progressive and sustainable economy: The European Union has been at the forefront of efforts to build a financial system that supports sustainable growth and there is a broad consensus among Member States to continue on this path. The UN 2030 Agenda, the Sustainable Development Goals and the Paris Climate Agreement include the commitment to channel financial flows towards sustainable investments. The Commission Action Plan on Sustainable Finance sets out a strategy to further connect finance and sustainability through a framework creating a classification system defining what is a sustainable economic activity, disclosure obligations on how investors integrate sustainability risks and carbon benchmarks providing more information on the carbon footprints of investments.*

The S&D Group will put all necessary efforts to ensure that the European Parliament achieves a common position on all these files before the end of the year. The EU needs to keep on leading by example.

5. *Deepening the economic and monetary union: Sadly, progress on this has been very slow and Europe does not have a suitable toolkit at its disposal to effectively assist a country that faces an economic shock. We now have the chance to finalise key reforms: a stabilisation function to protect public investment in the event of large asymmetric shocks, which should also include a European unemployment re-insurance, and a reform of the European Stability Mechanism that should promote further democratic accountability and allow for a proper fiscal backstop without weakening the role of the Commission and preserve the community method.*

Without these tools, the European Union remains unable to face asymmetric shocks and therefore unable to protect its citizens.

Your presidency can count on our full support to deliver concrete results on all these challenges. We believe that progress is within reach - and it would send a strong signal to EU citizens who demand a fairer and more robust Europe.

Dear Ministers, we do trust you will put the interests of European citizens and will continue fighting to get ambitious agreements before the end of your presidency.

Yours sincerely,

Lettre à la présidence autrichienne co-signée avec Udo Bullmann,
président du groupe S&D et Mercedes Bresso, vice-présidente du groupe S&D,
30 octobre 2018

PROGRAMME DE TRAVAIL DE LA COMMISSION

Concentrez-vous sur l'essentiel et faites en sorte que l'on arrive à des résultats

J'observe le programme de travail de la Commission pour 2019, et j'ai envie de lui dire, concentrez-vous sur l'essentiel et faites en sorte que nous puissions aboutir à des résultats.

De ce point de vue-là et dans le cadre des responsabilités qui sont les miennes au Parlement européen, je voudrais insister sur quelques points. D'abord, s'agissant de la supervision des banques et des marchés financiers, nous devons mettre en œuvre cette fameuse réforme des autorités de supervision, et pour cela le soutien de la Commission est nécessaire.

Vous devez aussi convaincre le Conseil de bouger sur la garantie des dépôts, car sinon tout le système de l'union bancaire s'écroulera. Nous devons aussi convaincre le Conseil, avec votre soutien, quant aux fameuses CCP, ces chambres de compensation qui vont être secouées par le départ de nos amis britanniques.

En matière fiscale, peut-être ai-je mal lu votre programme de travail, mais je n'ai pas eu l'impression que vous mettiez assez d'insistance sur deux volets tout à fait essentiels : à la fois la fiscalité du numérique et cette fameuse assiette commune de l'impôt sur les sociétés.

Enfin, je partage totalement l'avis de ma collègue Kathleen Van Brempt, vous devez revoir la gouvernance économique au regard des objectifs du développement durable.

Intervention en séance plénière, 23 octobre 2018

RELOCALISATION DES AGENCES

European Parliament must have a say in future locations of agencies

The Socialists and Democrats led today in the plenary a vote to relocate the European Banking Authority from London to Paris after Brexit.

S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs and co-rapporteur, Pervenche Berès MEP, stated:

“Today’s vote on the relocation of the European Banking Authority (EBA) to Paris is a victory for the European Parliament and for us Socialists and Democrats.”

“The EBA, currently located in London, needs to stand ready after Brexit, whatever the outcome of the current negotiations and the profile of the future relations.”

“We, S&Ds, have been at the forefront of the battle against financial crimes and will continue to fight for enhanced supervision of banks and closer cooperation and exchange of information between member states. The EBA is a key player in regulation and supervision of the banking sector, and its foreseen future tasks are critical when it comes to fighting money laundering and terrorism financing. This is why there should be no disruption in the functioning of the Agency and that we need to ensure a smooth transfer for its staff to Paris.”

“We pushed tirelessly and managed to be involved the future decision of the location, in spite of strong resistance from the European Council. As representatives of the citizens, we must have a say when the lives of hundreds of staff are being affected. The Council cannot act alone. The Parliament must be appropriately involved in the future location decisions as well.”

“This is why we successfully called for a revision of the 2012 Joint Declaration setting the rules for the establishment of European agencies. The criteria are no longer valid, especially when it comes to location. We need to update it taking into consideration the developments that have taken place.”

Communiqué de presse du groupe S&D, 25 octobre 2018

RETRAITES

S&Ds defend pan-European personal pensions to make a greater difference during retirement age

The Socialists and Democrats in the economic and monetary affairs committee abstained on the vote of the pan-European personal pension product (PEPP), for the report as supported by the right wing did not offer sufficient guarantees to savers. The PEPP is supposed to offer simple and innovative choice to citizens when saving for retirement and should be a third pillar voluntary personal pension complementary to the existing national pensions that could be bought across the EU.

S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès MEP, stated:

“We recognise that by giving more importance to the inclusion of environmental, social and governance factors in investment strategies, the vote in the economic and financial affairs committee is a step forward towards making the EU economic model sustainable. However, this was not enough and this is why we did not support the final agreement.”

“The text, as supported by the right wing majority of this house, does not offer enough guarantees to savers, does not protect the long term nature of the PEPP, and does not secure that consumers will recoup at least the invested capital they have made, this is simply not acceptable.”

“For us Socialists and Democrats it is crucial that greater choice goes hand in hand with protection and transparency, both legal and economic, and first of all for the basic PEPP. To this end, we fought to have a proper definition of the capital covered and to avoid any tax loopholes that would lead to a race to the bottom. We made sure that while European citizens can buy these products everywhere in Europe, the country of residence is the criterion when defining the tax treatment of pension products.”

Communiqué de presse du groupe S&D, 4 septembre 2018

Le produit européen de pension de retraite doit être d'abord et avant tout un produit de retraite

La privatisation des régimes de retraite n'est pas une solution. La question des niveaux de retraite est une question majeure, qui se pose dans la plupart des économies européennes. Des déséquilibres existent, beaucoup de retraités sont en situation de fragilité, quels que soient les systèmes en place. Le déséquilibre entre les hommes et les femmes plaide contre les femmes, plaide contre ceux qui bénéficient de régimes d'emplois atypiques, contre ceux qui ne sont pas aujourd'hui salariés.

Les Socialistes et Démocrates sont favorables à un renforcement des premier et deuxième piliers des retraites. Ils sont contre le développement du produit paneuropéen d'épargne-retraite (Pan-european personal pension product, PEPP) comme un produit d'abord financier. Pour nous, ce produit doit être d'abord et avant tout un produit de retraite. C'est pourquoi les S&D ont contribué à ce que, lorsqu'on parle de ce régime dans sa version de base, il doive s'accompagner d'une sortie en rente à hauteur de 35 % au minimum et que, en cas de sortie en capital, celle-ci ne puisse pas, dans le régime de base, dépasser 30 % du montant accumulé. C'est pour cela aussi que nous avons plaidé pour que les frais et charges sur ces régimes de base ne puissent excéder 1 % du capital annuel accumulé, ce que nous avons obtenu, avec l'accord de la rapporteure – et je l'en remercie. C'est pour cela aussi que nous avons refusé que l'utilisation de ce produit soit un moyen de développer une espèce de *dumping* fiscal qui aurait permis à certains de se servir de ce produit comme outil de placement financier pour ensuite aller bénéficier d'un régime fiscal de leur libre choix dans les pays les plus favorables aux accumulateurs de capital. Il n'en demeure pas moins qu'il reste des trous dans la proposition et dans le mandat du Parlement européen. La question, par exemple, de la définition du capital : s'agit-il du capital nominal, s'agit-il du capital après déduction des frais ? C'est la raison pour laquelle mon groupe s'est abstenu sur ce texte lors du vote en commission. C'est la raison pour laquelle nous demandons à notre équipe de négociation, dans la discussion qui doit s'engager avec le Conseil, d'être vigilante sur ce point. Ce produit peut s'avérer utile pour une portabilité des retraites dans une période où beaucoup de gens sont en mobilité, ont du mal à transférer effectivement leur pension et peuvent bénéficier d'un tel régime. Nous souhaitons qu'il s'agisse dans les faits d'un produit de retraite garantissant un accès nouveau à des personnes qui peuvent être exposées à des mobilités importantes.

Intervention en séance plénière, 12 septembre 2018

SOCIAL

Entreprise et travail – Pour une nouvelle voie européenne

Quelque chose s'est mal passé dans l'Union européenne. Quatre exemples témoignent de ce désordre. Comment justifier que des centaines de milliers de sociétés boîtes aux lettres ont été autorisées à se développer, bien que le seul but de ces entreprises fantômes soit d'échapper aux taxes, aux lois du travail et aux réglementations ? Comment expliquer que des décisions de la Cour européenne de justice ont autorisé la restriction des droits fondamentaux des salariés pour soutenir des pratiques d'entreprises dont l'objectif même était de les contourner ? Comment ne pas être scandalisé par les révélations régulières, telles que celles des Panama Papers et des Paradise Papers, qui montrent l'incapacité de l'UE à empêcher le contournement des règles fiscales par les particuliers fortunés et les grandes entreprises ? Comment accepter, enfin, qu'en dépit de drames tels que le Rana Plaza, de nombreuses entreprises continuent de fermer les yeux sur des fournisseurs qui ignorent les droits sociaux, environnementaux et humains les plus élémentaires ?

La théorie de la « suprématie actionnariale » a été promue par la Commission européenne alors que l'économie réelle et les salariés ont été oubliés dans le processus. En conséquence, depuis les années 1990, les profits ont augmenté au détriment des salaires. Cela n'a pas de sens, car les salariés sont une partie constituante des sociétés : tandis que les actionnaires apportent du capital, les salariés investissent leur temps, leurs compétences et leur vie. C'est pourquoi il est temps de repenser la place des plus de 140 millions de salariés de l'UE travaillant dans les entreprises. Les élections pour le Parlement européen ont lieu dans un an, et nous souhaitons que le prochain débat soit fondé sur de bonnes bases.

Nous croyons profondément qu'il est vital que les cinq réformes suivantes soient entreprises :

Choisir l'économie réelle. Des limites strictes doivent être imposées aux sociétés boîtes aux lettres et au transfert des sièges sociaux : une entreprise ne devrait être autorisée à s'enregistrer que dans un pays où elle exerce de réelles activités. Des règles devraient également être prévues pour empêcher les entreprises de contourner le paiement des impôts là où est produite la vraie valeur ajoutée, notamment par un système de déclaration publique pays par pays, une base fiscale harmonisée et une politique de tolérance zéro pour les paradis fiscaux.

Créer une autorité indépendante régissant la mobilité des salariés. Elle doit

être dotée des effectifs et des financements appropriés ainsi que de pouvoirs effectifs pour proposer et appliquer des règles protégeant les salariés de l'UE lorsque la coordination de l'UE est requise. Renforcer la participation des salariés dans les entreprises. Les salariés devraient avoir le droit de choisir des représentants des travailleurs au conseil, comme c'est déjà le cas dans 18 des 28 Etats membres et dans 44 % des plus grandes entreprises de l'UE. Pour les pays où ce droit serait nouveau, cela devrait être fait conformément à leurs traditions et pratiques en matière de relations professionnelles. D'une manière générale, les droits des syndicats et des comités d'entreprise devraient aussi être accrus. Créer un devoir de vigilance à l'égard des sous-traitants. Des règles nouvelles doivent conduire les grandes entreprises à s'occuper de l'ensemble de leur chaîne d'approvisionnement pour prévenir la violation des droits humains et sociaux fondamentaux par leurs sous-traitants. Créer un cadre d'information contraignant adapté aux enjeux du 21^{ème} siècle. Les règles comptables des entreprises ne devraient pas être laissées à un organisme privé (l'International Accounting Standard Board) principalement intéressé par la valeur actionnariale ; elles doivent prendre en compte la durabilité. Le reporting extra-financier doit aussi continuer à être développé afin de fournir plus de transparence sur les questions sociales et environnementales, et notamment les questions d'égalité entre les sexes, qui devront être traitées avec beaucoup plus de vigueur. Les réformes mentionnées ci-dessus n'épuisent pas le champ des possibles, mais elles disent le sens de la réforme attendue : les salariés de l'UE ne peuvent plus continuer à être exclus de la construction européenne. Ces réformes vitales, socle des nouveaux droits et devoirs dans l'entreprise, esquissent un nouveau modèle européen capable d'unir des Etats aux droits trop fragmentés, un nouveau modèle européen qui nous différencie des modèles anglo-saxons et du capitalisme asiatique. Un nouveau modèle européen héritier d'un humanisme qui doit devenir une force dans la mondialisation. Il est temps de changer !

Appel co-signé par des responsables politiques, syndicaux et académiques,
Le Monde, 11 mai 2018

DETACHEMENT DES TRAVAILLEURS

Détachement des travailleurs : un grand pas pour l'Europe sociale !

Le Parlement européen a donné son feu vert aujourd'hui à une réforme ambitieuse de la directive détachement des travailleurs. C'est un vote

dont nous nous réjouissons, l'aboutissement d'un long combat. Depuis les élections européennes de 2009 les socialistes européens réclament avec force une révision de cette directive pour mettre un terme à la concurrence déloyale, au *dumping* social, et enfin imposer une règle simple : « à travail égal, salaire égal sur un même lieu de travail ».

C'est donc un pas important vers l'Europe sociale que nous venons de franchir aujourd'hui. Les travailleurs détachés bénéficieront des mêmes conditions de rémunération que tous les autres salariés. Cela signifie que les entreprises détachant un travailleur dans un Etat membre devront également s'assurer du versement du 13^{ème} mois, des primes et appliquer la majoration salariale en cas de réalisation d'heures supplémentaires. Les frais liés au détachement – transport, hébergement, restauration – devront par ailleurs être pris en charge par l'entreprise détachante et ne pas être déduits de la rémunération du travailleur. La France doit désormais se saisir de cet arsenal juridique : nous scruterons particulièrement les moyens octroyés à l'Inspection du travail pour mesurer la cohérence entre les discours et les actes.

Nous resterons vigilants quant à l'application de ces mêmes règles au secteur du transport routier : nous ne saurions accepter que les chauffeurs routiers se voient attribuer un statut de soutien par rapport aux autres travailleurs. Enfin, nous continuerons la bataille pour qu'au plus vite, le droit européen reconnaisse la primauté des droits sociaux sur les libertés économiques.

Communiqué de presse de la Délégation socialiste française, 29 mai 2018

ECONOMIE NUMERIQUE

PES to defend rights of Brussels Deliveroo workers

Along with its member party PS Belgium, the PES is deeply concerned at recent attempts by Deliveroo to force its Brussels staff to register as self-employed. This would deprive them of a reliable income, social security and a work contract, currently provided by collective membership of the 'SMART' cooperative in Brussels.

Pervenche Berès, chair of the Social Europe Network, said:

"We strongly believe that digital workers should benefit from the same rights and obligations as other workers. This move by Deliveroo seeks

to force its workers into ‘bogus self-employed’ status, depriving them of their rights.”

“As well as supporting Deliveroo workers struggling for their rights here in Belgium, we will also continue to push for a Europe-wide directive on predictable and transparent working conditions.”

“And we want EU rules to define decent working conditions and health and safety in all forms of work, including platform work.”

Communiqué de presse du Réseau social du PSE, 25 janvier 2018

GARANTIE ENFANT

PES Social Europe Network demands action to end child poverty now

The creation of a European Labour Authority, a debate on social priorities for the next Multiannual Financial Framework – the EU’s long-term draft budget – and discussions about the European Unemployment Insurance Scheme and decent work in the digital economy, were all on the agenda of today’s PES Social Europe Network meeting in Brussels.

At the meeting the Network also expressed strong support for proposals for a European Child Guarantee to fight child poverty.

More than one in four children throughout the European Union are at risk of living in poverty or experiencing social exclusion. The Party of European Socialists and its partners from the civil society want to use the upcoming EU elections to push for the EU and national authorities to take action to end child poverty – one of the biggest injustices and root causes of inequalities in our societies.

Pervenche Berès, chair of the PES Social Europe Network, said:

“As socialists we are determined to put social matters at the top of the European agenda. We have managed to initiate several very important files that must become a reality without delay. Austerity has put our societies under pressure and one of the most shocking effects of this is child poverty. This is a reality that no one should ignore.”

“Children today are at a greater risk of poverty or social exclusion than the overall population in a large majority of EU countries. Poverty has become an intergenerational problem – it is being carried over from one generation to the next. As a society, we cannot afford to waste this potential. All children deserve to have a fair chance.”

“With the Child Guarantee we want to take on the status quo and achieve real social change. We want to ensure basic and decent living conditions for all children in the European Union. That’s why we want to guarantee good education to every child in the European Union so they are able to fully develop, learn and achieve their potential. This is why we want all children to receive a meal at school or kindergarten, so they can concentrate on their lessons rather than their stomachs. This is why we want all children to have access to healthcare and to have proper accommodation, so they have healthy and dignified lives.”

Communiqué de presse du Réseau social du PSE, 18 octobre 2018

LUTTE CONTRE LES INEGALITES

Social Europe Network calls for a stand against inequality

Rising inequality is one of the biggest problems facing Europe, and addressing it is at the heart of our fight as socialists and social democrats. This was the conclusion of the PES Social Europe network, which met in Brussels today.

Representatives of PES member parties, social partners and MEPs discussed the rise of inequality, the European Commission’s social fairness package, and how to give priority to social issues in the next EU budget (Multiannual Financial Framework).

The network developed concrete policy proposals to combat income and wealth inequality in Europe, ensuring a democratic society and economy that serves the people.

Pervenche Berès, chair of the PES Social Europe Network, said:

“Today our network strongly restated its support to fight inequality in all spheres of our societies.”

“The high levels of inequality, which we are facing are not automatic or inevitable. They are the result of political choices that shape policies and structures that guide our economy, determining how we live together. As socialists we are continuously challenging these policies and fighting for reshaping these structures.”

“This includes ensuring an economy that puts people first, where all workers, whatever their status, are protected and benefit from decent jobs. It includes strengthening the Social Fairness Package (for a strong

European Labour Authority that guarantees fair mobility, for decent working conditions and access to social protection for all workers, including those of the digital economy) and closing its loopholes, as well as guaranteeing European funds that serve social objectives.”

“Our society only has a viable future if inequality is successfully addressed. Therefore combatting inequality must be an institutional priority, at the top of the EU’s political agenda. As PES, we will keep on fighting to achieve this.”

Communiqué de presse du Réseau social du PSE, 3 mai 2018

Fight against inequality

The fundamental objective of the EU is to continuously improve the living and working conditions of its people. This is specified in the European treaties. It implies that everybody must be given the ability to contribute fully in society, enjoying equal opportunities and capabilities to pursue the future he or she have in mind.

Yet, inequalities are at a high level and rising. Growth might be back, but inequalities in economic development, in social opportunities, in employment and in wages are not. That’s why we, PES, are pushing for the fight against inequality to be included in the political agenda that is otherwise overwhelmed with financial issues and austerity. That’s why we work and campaign for decent wages, quality employment and a good work-life balance.

Inequalities will not disappear by magic. Wealth does not trickle down by itself; for this to happen, we need redistribution. We cannot let the wealthiest, whether individuals or companies, evade their responsibilities just so they can make more profit. That’s why we fight tax evasion, and why we want to make sure the financial sector contributes to the real economy, with a positive social and environmental impact. By setting minimum requirements for investors in terms of sustainability, from an environmental and a social perspective, sustainable finances can shift investment towards more sustainable projects and reduce inequality.

We are convinced that member states and the European Union have a role to play in bridging inequalities. Their role should be one of an entrepreneurial state, able to invest in the economy and job creation, and able to support social innovation. Member states, as well as the European

Union, have a role to play in protecting its citizens in hard times, with a strong public social safety net as well as accessible and quality public services. They also have a role to play in supporting all citizens to achieve self-realisation with education, and social and cultural investment. That’s why we stand up against privatisation and deregulation, to strengthen the welfare state, and make sure it has the (financial) means to fulfill its mission.

We are pushing for a social turn in Europe and the fight continues. Our policy proposals are ready for implementation. It is up to us now to turn inequality into a core issue for the European elections next year. The fight against inequalities is the very field where we will make the difference.

Edito de la brochure *Fight against inequality* du Réseau social du PSE, octobre 2018

PLAN D’ACTION SOCIALE

Un plan d’action social qui donne les moyens de tenir les promesses qui ont été faites

Dear President Juncker,

regarding Social Europe, as we stated in our letter to you in April 2017, and during our meeting in Strasbourg in June 2017, there is an urgent need for a Europe of decent working conditions, for a Europe against inequalities, and for a Europe of strong social protection. All workers in Europe, in all forms of work, must have a contract, guaranteeing access to rights and social protection. It is a need for our citizens, it is a need for the European project itself.

Together with Stefan Löfven, Prime minister of Sweden you took a step in the direction of a Europe that protects its citizens at the Gothenburg Social Summit on 17 November 2017. Thanks to the proclamation of the European Pillar of Social Rights, the principles are set, objectives are defined and social concerns are back on the political agenda.

However, these principles cannot be an end in itself. If we want to effectively strengthen our social model, reduce inequalities, guarantee high social standards and strong collective bargaining, it is now crucial to go ahead and to translate urgently these principles in concrete steps. We have proposed a European Social Action Plan, outlining clear measures and tools for the realisation of the pillar’s twenty principles. A Social Action Plan that provides the means to deliver on the promises made.

We are glad to see progress on some of the features of the Social Action Plan our PES ministers of employment stressed ahead of the European Social Summit. The institutional calendar will offer many additional opportunities to progress on social Europe. We call on the Commission to be bold and meet the expectations raised.

1. **For decent working conditions:**

The proposal the Commission made for a **Directive on transparent and predictable working conditions** is a welcome move to protect a larger number of worker, in the spirit of the Pillar of Social Rights' chapter II on working conditions. If adopted it should put an end to unfair employment practices, such as charging workers for their own job training or exclusive contracts that at the same time fail to guarantee paid hours of work. It acknowledges a right for all workers to a written statement of conditions and rights from the first day of employment.

Yet there are several areas where significant improvement is needed to actually strengthen and provide new rights. The EU cannot miss this opportunity to guarantee a quality job to all workers, no matter what type of work contract they have. We have called for maximum use of directive to combat precariousness in all forms of work and this implies strengthening the proposal (...).

2. **Social Fairness Package**

The 'Social Fairness Package' expected to be published on 13 March will constitute another important rendezvous for the implementation of the European Pillar of Social Rights. We expect its several announced initiatives to strongly contribute to guarantee equal treatment in the context of workers' mobility and to enshrine universal access to social protection systems for all workers, regardless of their employment status, in EU law.

Equal treatment and fair mobility

As you are aware, the revision of the Posting of workers' Directive has been a longstanding call from our political family, and we engaged actively in the process. We are now getting close to the conclusion of the revision, which should set fairer rules for workers' mobility, ensuring full equal treatment, adequate remuneration and allowances and fair protection to all posted workers in Europe. Once this important process successfully completed, the next challenge will

be efficient implementation of the legislation.

The much awaited **European Labour Authority** has the potential to do more for better implementation. To do so, it must go beyond administrative cooperation and become an EU Agency, accountable to the EU institutions, with national liaison officers from relevant national authorities seconded to it, and adequate funding. In order to avoid overload and competition with existing labour inspection authorities at the national level, the European Labour Authority should focus on cross border mobility. It should associate social partners to its governance (...).

Universal access to social protection

The right to social protection is acknowledged under principle 12 of the European pillar of social rights: regardless of the type and duration of their employment relationship, workers, and, under comparable conditions, the self-employed, have the right to adequate social protection. To be effective for all, this principle must be translated in EU law, setting at least minimum standards on various aspects of social protection. This means proposing actual legislation, non-legislative initiatives will not suffice. It also means adopting a universal approach, putting forward measures that benefit all rather than a single category of citizens.

For all these reasons, we expect the Commission to propose the **directive on access to social protection** that you announced at several occasion last year. This directive should bring chapter 3 of the European Pillar of Social Rights to life, creating a reliable safety available for all, able to mitigate the loss or absence of income and providing real support in hard times. We put forward our proposals at several occasions(...).

European Social Security Card

The foreseen initiative for a European social security number should be used as an opportunity to create a real **European social security card** as proposed by the European Parliament already in 2014. This European social security card should go beyond administrative cooperation and grant rights to the cardholders, extending social security coverage notably to better comprehend cross border mobility, and providing tangible European added value to all citizens. In the drafting of the proposal for a European Social Security Card, and during the ensuing legislative process, special attention should

be paid to data protection and inter-operability (...).

This non-exhaustive list shows us that the European Pillar of Social Rights requires adequate legislation to be passed for its principles to become tangible. It will also require adequate financial means and further “policy coordination” in the fields where the EU’s competences are more limited.

3. Social investment with the European Social Fund

Social investment is a productive factor that makes the economy more resilient. The European Social Fund is the oldest existing instrument in the euro budget, it is known under this name exists since 1957 and it acts as the bedrock of a European social union. The European Social Fund got more than 80 billion euro for the current programming period. It broadened the scope of the EU’s financial intervention from labour to social inclusion and poverty reduction, and allowed to properly fund the European Youth Guarantee. This must continue with renewed, bold financial commitment for the ESF in the new Multiannual Financial Framework, for the 5 social triple A to realise. We must make sure we do not proclaim principles on the one hand and cut funding available for their realisation with the other hand (...).

The European Globalisation adjustment Fund has proven helpful to support people facing company restructuration and unemployment, it should be continued beyond 2020 and turned into a just transition fund, able to support workers facing any kind of job destruction (e.g. digitalisation, environmental effects).

4. Wage coordination against in-work poverty

The European Pillar of Social Rights is also clear about wages: workers have the right to fair wages that provide for a decent standard of living, adequate minimum wages shall be ensured, in a way that provide for the satisfaction of the needs of the worker and his/her family and all wages shall be set in a transparent and predictable way according to national practices and respecting the autonomy of the social partners. Beyond the principles, for justice, for social and economic reasons, this must become a reality in the EU. This means that current wage dumping and wage stagnation have to end. Several institutions, including the European Central Bank have called for this. Our trade unions partners have called for this. Europe urgently needs a pay rise (...).

5. Economic and Monetary Union

Despite a proclamation at very high level in November last year, despite making the social triple A a priority of your commission, the European Pillar of Social Rights is hard to find in the Commission’s proposals for the Economic and Monetary Union. We could only find one reference, with little details on how the pillar could be used to rebalance the objectives and governance of the Eurozone. This is a worrying sign for social Europe. The Eurozone relied too much and too long on wages and social security as main channels of competitiveness adjustment, ignoring social investment, there is an urgent need to revive its social dimension, to meet its objectives of shared prosperity and win the trust of our citizens back (...).

2018 is the last full year of the legislative period and as such the last occasion to put forward ambitious social initiatives before the next European Elections. After a decade of neoliberal austerity, a European social Union, or call it social triple A, is at reach, it is time to act and make it a reality. It is time for the EU to play again its role and bring prosperity, progress, protection and equality for its 500 million citizens. It is time for the EU to answer their expectations and take its social turn.

Lettre à Jean-Claude Juncker co-signée avec Serguei Stanishev,
Nicolas Schmit et Maria Joao Rodrigues, 6 mars 2018

STATISTIQUES

L'indépendance des statisticiens doit être préservée

Nous débattons de l'indépendance des autorités statistiques et je constate que le Conseil et la Commission ont tous les deux salué la qualité des statistiques, notamment en Grèce.

J'invite bien évidemment la Commission à vérifier qu'il en est de même dans chacun des Etats membres de l'Union européenne, car nous savons à quel point l'indépendance de l'autorité statistique est importante pour la crédibilité des politiques qui sont menées.

De la même manière, l'indépendance des statisticiens eux-mêmes doit être préservée.

De quoi parle-t-on ici ? Parce qu'en réalité, chacun le sait, il y a derrière ce débat une volonté de mettre en cause ce qui se passe en Grèce autour de M. Andreas Georgiou.

Considère-t-on que l'Office grec des statistiques (ELSTAT) ne fonctionne pas bien ? Manifestement, je crois que ce n'est pas le cas. Considère-t-on alors que le gouvernement grec devrait intervenir dans une affaire de justice ? Je serais étonnée que cette assemblée veuille aller en ce sens, tant elle est attachée, me semble-t-il, aussi bien à l'indépendance des offices de statistiques qu'à la justice.

En juin dernier, le président Tsipras lui-même a dit qu'il reconnaissait la qualité des données statistiques fournies par M. Georgiou et qu'il était prêt à se rendre devant la Cour pour témoigner en sa faveur si nécessaire.

Au-delà de cela, si certains dans cet hémicycle considèrent que la procédure en cours en Grèce souffre de manquements, alors il faut se rendre non pas à un débat que l'on veut politiser ici, mais devant la Cour européenne des droits de l'homme.

Intervention en séance plénière, 14 novembre 2018

STRATEGIE INDUSTRIELLE

Why does the EU industrial strategy fail to mention the importance of the creative and cultural sectors?

The Commission's proposals to stimulate EU growth and competitiveness miss the target on a number of significant issues, says Pervenche Berès.

Industry, growth and employment are key priorities for the Juncker Commission – at least that's what President Jean-Claude Juncker reiterated in his most recent 'State of the Union' speech.

According to this, all the Commission's policies should complement, rather than contradict, each other – as has too often been the case in the past.

They should allow industry to create jobs and stimulate competitiveness and growth in Europe, promoting investment and innovation in clean and digital technologies while standing up for those regions and workers most affected by industrial transformations.

This commitment must take into account the fierce level of global competition, as well as the fact that the benefits of globalisation and technological progress are unequally distributed across our societies. Study after study shows that the gap between the winners and losers of globalisation is widening.

The EU has failed to protect and defend its industries and its jobs, particularly in the face of more and more large companies – especially in China – receiving huge public subsidies. As emerging economies become key actors in the world economy and technology development, they are changing the foundations of global supply chains. These profound transformations in the balance between economic powers are accelerating. Job creation and growth through innovation and investment are at the heart of the Commission's key initiatives.

The Juncker plan; EU instruments supporting innovation and assisting industry, particularly SMEs, to put their strengths to best use are all good for this. Also the digital single market strategy, as long as we remember to fight the 'battle of content'.

The Commission's new industrial policy strategy, published last year, identifies and expands on the challenges facing European industry, and looks at its future potential. It refers to specific sectors, such as energy, steel, space, defence and manufacturing, and advocates a horizontal approach. For a long time, we have known how European competitiveness is impacted by single market rules and by policies on competition, trade, environment,

cohesion, innovation and research as well as state aid rules and those pertaining to specific sectors such as energy.

The energy sector is crucial for Europe's industrial competitiveness; therefore we must complete the single energy market as quickly as possible, ensuring security of supply and promoting new energy sources in both financially and environmentally sustainable ways.

The next financial framework must reflect this commitment to strengthening the EU economy, by focusing efforts on promoting innovation, training and industrial competitiveness for sustainable growth and job creation.

The industrial strategy has been criticised for a lack of ambition. It also fails to mention the importance of the cultural and creative sectors to Europe's economy. These industries employ 2.5 times more people than the car manufacturing sector and five times more people than the chemical sector. They provide around 4.4 per cent of the EU's GDP (more than €550bn) and around 12 million full-time jobs in three million companies, or 3.8 per cent of Europe's manpower. It is the fastest growing sector in the EU economy. To address these ignored strengths, Parliament's culture and industry committees drafted a joint report on a coherent EU policy for cultural and creative industries, which MEPs voted on in December 2016.

The report demanded increased support for Europe's cultural and creative industries, and a coherent policy to promote growth and jobs for this sector which covers architecture, artisanal art, cinema, television, video games, fashion, music, books and much more.

These industries face and must overcome serious challenges such as access to education and training, the preservation of European expertise and know-how, access to finance, the fight against contraband and protecting intellectual property rights.

They must – like many other industries – be able to evolve in an environment that supports their growth, unlocks their innovation potential and provides a legal framework that balances the needs and rights of creators, their business partners and consumers.

At stake is wealth creation and redistribution. We must get Europe back on the path to fair growth. This requires true budgetary, fiscal and social integration.

The Juncker plan was a first step, which we sought and supported. However, it must go hand in hand with significant improvements in economic governance. This means revising the stability pact and reviewing those places where it fails to support investment. This entails paying particular attention to education and training policies.

Opinion, *Parliament Magazine*, 6 février 2018

UNION BANCAIRE

Union bancaire : il y a encore du travail

L'union bancaire est le parapluie du concept de réduction des risques, de partage des risques. J'ai parfois l'impression que, dans la balance, on déséquilibre les choses et qu'on oublie d'évaluer l'ensemble des efforts qui ont déjà été faits en matière de réduction des risques, y compris dans la façon dont l'Union européenne va intégrer les nouveaux concepts internationaux pour lui permettre de respecter ses engagements, s'agissant de l'absorption des pertes – le fameux TLAC – ou encore d'abaisser la valeur domestique des prêts non performants (NPL), sur lesquels nous attendons de nouvelles propositions. Mais le rapport annuel du Parlement européen sur l'union bancaire est un point de rendez-vous qui permet peut-être d'identifier trois domaines dans lesquels davantage doit être fait.

D'abord, les piliers manquants sur lesquels on doit avancer en parallèle la question de la liquidité et sur celle de l'absorption des pertes.

Mais il y a aussi ce fameux «dispositif de soutien budgétaire» sur lequel des progrès pourraient être faits avec la transformation du Mécanisme européen de stabilité, qui devrait être mise en œuvre selon la méthode communautaire. Il y a, également, la question du lien entre les souverains bancaires et les Etats. L'union bancaire doit permettre de faire jouer ces fameuses dérogations qui permettent de se servir des bénéfices acquis du fait de l'existence de l'union bancaire.

Enfin, un troisième chantier s'ouvre à la suite du cas letton et de la chute de la banque ABLV, qui indiquent à quel point on ne pourra pas avoir une union bancaire sûre et stable si on ne regarde pas la dimension fiscale et notamment l'impact de la lutte contre le blanchiment d'argent sur la stabilité et le caractère systémique des banques.

Intervention en séance plénière, 1 mars 2018

Des actifs sûrs et résistants pour rompre le cercle vicieux banques-Etats

La Commission européenne vient de publier son plan de création de titres adossés à des obligations d'Etat (*Sovereign bond-backed securities*, SBBS) par le groupement d'obligations émises par l'ensemble des 19 pays de la zone euro.

Pervenche Berès, eurodéputée et porte-parole du Groupe S&D pour les affaires économiques et monétaires :

« La proposition de la Commission de créer des titres adossés à des obligations d'Etat ne répond pas aux besoins réels. En effet, pour approfondir l'union monétaire européenne, la zone euro a besoin d'une capacité budgétaire et d'actifs sûrs, capables de briser une fois pour toutes le cercle vicieux banques-Etats. Et seuls des actifs sûrs et résistants donneront aux contribuables l'assurance qu'ils n'auront pas à payer, une nouvelle fois, les additions de la prochaine crise bancaire.

Or, que les investisseurs mettent dès à présent en doute la proposition de la Commission, aussi bien en ce qui concerne le volume du marché que la liquidité, n'augure rien de bon... » (...)

Communiqué de presse du groupe S&D, 24 mai 2018

Council must deliver on bank risk sharing

Following an important vote in the economic and monetary affairs committee, S&D Euro MPs called on the Council to advance works to reduce risk in the banking sector and further strengthen the resilience of EU banks. The Socialists and Democrats urged European finance ministers to agree on serious and ambitious proposals to reform the European Monetary Union without further delay. Lack of progress has already cost European citizens excessively. (...)

S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès MEP, stated:

“Now that risk reduction measures are about to be agreed on by the co-legislators and that the French and German governments finally agreed to take responsibility, the EU needs to provide as soon as possible a credible safety net for depositors all over the continent. Only by building the third pillar of the Banking Union, EDIS, will Europe respect its commitments as regards solidarity and therefore live up to its values.”(...)

Communiqué de presse du groupe S&D, 20 juin 2018

Tenir ce qui était acquis ne peut pas être présenté comme une percée

Le fait de disposer d'un dispositif de soutien budgétaire pour le fonds de résolution est présenté comme une grande avancée. Reconnaissons qu'on ne peut pas parler d'avancée sur un point sur lequel il y avait un accord politique de principe depuis si longtemps. Or, le Conseil européen aurait dû dire dans quelles conditions ce filet de sécurité pourra fonctionner. En cas de résolution bancaire, personne ne peut imaginer qu'il faille consulter les parlements nationaux. Il faudra donc changer la gouvernance du mécanisme européen de stabilité, et là-dessus, le Conseil européen est totalement silencieux.

Intervention en séance plénière, 3 juillet 2018

MECANISME UNIQUE DE SUPERVISION

Parliament appoints Andrea Enria as Chair of the Supervisory Board of the ECB

The Socialists and Democrats backed Andrea Enria's appointment as the new head of the ECB Banking Supervision today during a vote in the economic and monetary affairs committee. If approved by the Parliament and confirmed by the Council, Mr Enria will succeed Danièle Nouy as Chair of the Supervisory Board on 1 January 2019 for a non-renewable five-year term. The European Parliament will finalise its approval during the mini plenary in Brussels on 29 November. (...)

S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès, stated:

“We are glad that the economic and monetary committee approved Mr Enria's appointment for the Single Supervisory Mechanism.

“With this vote we made clear that, for the Parliament, candidates that are qualified and have proven their impartiality, qualities and experience should be appointed.”

“Ensuring a smooth transition after Danièle Nouy departure from the ECB is crucial for the future of the banking union. We are convinced that Mr Enria can live up to the expectations and be a good prudential supervisor of the financial institutions in the Eurozone.”

“Proper supervision of risky banks is critical for averting being hit by

another crisis unprepared. We need to make sure we have all the tools in place.”

Communiqué de presse du groupe S&D, 20 novembre 2018

PRETS NON PERFORMANTS

S&Ds lead a new vote to reduce risks in the EU banking sector on non-performing loans

The Socialists and Democrats led today a vote in the economic and monetary affairs committee to tackle non-performing loans (NPLs) and thereby made a new significant step to reduce risk in the banking sector. NPLs or ‘bad’ loans refer to bank loans whose payment is delayed or is unlikely to happen. The S&Ds expressed concerns over the historically high levels of bad loans, which can negatively affect investments and the economy.

On Tuesday, the Parliament made sure that there will be a prudential backstop. Thanks to these efforts, banks will own enough funds to cover for own losses and for loans that might turn non-performing in the future. Tackling bad loans is vital to restoring trust in the European financial system. (...)

S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès, said:

“We are worried about the high NPL levels in Europe and their impact on investments and the real economy. Despite a drop in the overall NPL levels from nearly €1 trillion at the end of 2016 to €82 billion, they remain at historically high levels in Europe. In addition to this, we are concerned at the slow progress in some member states where NPL ratios are nearing 45%.”

“NPLs are a legacy of the financial crisis. A decade later, Europe must act to reduce their levels and prevent an accumulation in the future. This is why we S&Ds are calling for effective banking supervision, a reform of the insolvency and debt recovery frameworks and the development of secondary markets.”

Communiqué de presse du groupe S&D, 6 novembre 2018

REDUCTION ET PARTAGE DES RISQUES

Les demandes des avocats de la réduction des risques sont sans fin

En quoi l’achèvement de l’Union bancaire est-il dépendant de l’équilibre entre d’une part le partage des risques et d’autre part la réduction des risques ?

Les négociations visant à achever l’Union bancaire sont largement influencées par la recherche d’un équilibre entre le partage des risques et la réduction des risques.

Entrent dans la catégorie du partage des risques :

- le troisième pilier de l’Union bancaire, un système européen de garantie des dépôts (EDIS), qui est toujours en attente ;
- la fonction de stabilisation, c’est-à-dire un embryon de budget pour la zone euro, qui est elle aussi en attente.
- un *final backstop*, c’est-à-dire un filet de sécurité qui serait mis en œuvre si le Fonds de Résolution Unique ne suffisait pas ; nous en sommes à l’étape de sa mise en œuvre, pour laquelle un accord a été trouvé lors de l’Eurogroupe du 3 décembre.

Dans la catégorie de la réduction des risques, se trouvent :

- le paquet bancaire, c’est-à-dire la finalisation de BRRD et de CRR-CRD ; cette longue négociation est terminée et l’accord a été annoncé le 4 décembre.
- le paquet NPL (*Non-Performing Loans*), dont la négociation est dans sa phase finale : le principe de l’accord est quasiment conclu. L’équilibre entre ces deux catégories est d’abord souhaité par l’Allemagne qui en a une vision singulière : elle estime par exemple que la création du *final backstop* correspond à un équilibrage à la suite de l’adoption du paquet bancaire, alors que ce *backstop* était déjà acté depuis l’origine de l’Union bancaire ; il manquait simplement sa mise en œuvre. Selon moi, la contrepartie à obtenir, après l’adoption du paquet bancaire, en matière de partage des risques ce n’est plus le *backstop* mais EDIS et l’embryon de budget de la zone euro. Mais en échange d’EDIS et du budget de la zone euro, l’Allemagne veut le Programme d’appui aux réformes (qui consiste à prendre 50 milliards au Fonds européen de cohésion pour les donner aux pays qui font des réformes structurelles, le tout devant être piloté par la Commission européenne), c’est sur cette base que les ministres de

l'Eurogroupe ont trouvé un accord.

Autre demande allemande : ajouter, dans la catégorie de la réduction des risques, l'exposition aux souverains (qui n'est aujourd'hui pas prise en compte dans le régime prudentiel des banques). Les demandes des avocats de la réduction des risques sont sans fin.

Interview par Sophie Gauvent, *Revue Banque* n°827, 7 décembre 2018

UNION ECONOMIQUE ET MONETAIRE

Zone euro : « Une nouvelle approche politique » est nécessaire

Au cours des derniers mois, la Commission européenne ainsi qu'un groupe de quatorze économistes franco-allemands ont rendu publiques des propositions pour renforcer l'architecture de la zone euro. Ces propositions sont utiles pour faire vivre le débat, mais elles restent guidées par un fort esprit de compromis, et leurs ambitions sont limitées par les contraintes politiques perçues par leurs auteurs. A cause de cela, ces propositions se concentrent sur les conditions nécessaires pour stabiliser la zone euro, mais restent très insuffisantes sur ce qu'il faudrait faire pour que la zone euro prospère réellement. En se limitant à des solutions graduelles et principalement économiques, ces propositions permettent sans doute à un compromis d'émerger, mais elles ignorent le profond soubassement institutionnel, politique et démocratique de la crise de la zone euro et négligent le fait que, si l'union monétaire ne devient pas rapidement un succès économique, elle risque de devenir politiquement insoutenable.

Depuis la crise de la zone euro, le consensus intellectuel s'est progressivement cristallisé autour de l'idée que, une fois le système financier réparé, la création d'une union bancaire complétée par une union des marchés de capitaux devrait permettre de partager suffisamment de risques pour stabiliser l'union monétaire, comme dans un régime assurantiel. Une sorte d'architecture de Maastricht complétée par, d'un côté, le filet de sécurité minimal créé durant la crise pour le secteur public (le Mécanisme européen de stabilité), accessible seulement à des conditions punitives, et par, d'un autre côté, un plus grand partage des risques par le biais des marchés financiers.

Les économistes classiques croient que les marchés financiers, les signaux de prix et les incitations économiques peuvent être la source unique à la fois de la discipline et du partage des risques au niveau du secteur privé. Mais une véritable union monétaire ne peut pas opérer seulement sur la base d'une logique d'assurance qui, inévitablement, oppose débiteurs et créditeurs. Cela, en retour, pose des questions fondamentales en termes de gouvernance, d'institutions, de responsabilité démocratique et met les questions politiques au cœur du débat au détriment des sujets économiques.

Les dernières années ont montré que les institutions qui gouvernent

la zone euro ne permettent pas de prévenir les crises, et encore moins de les gérer. La zone euro ne peut pas continuer avec une politique économique orchestrée par une combinaison de règles complexes, d'une discipline de marché par nature erratique et d'arrangements intergouvernementaux peu fiables. A la place, une nouvelle approche politique devrait promouvoir une politique économique menée avec expertise et un degré plus élevé d'autonomie politique par un véritable exécutif responsable devant un Parlement de la zone euro. Une petite ligne de crédit dans le budget de l'Union ou un fonds de stabilisation pour les temps difficiles sont loin de suffire comme mécanismes d'ajustement.

Ces objectifs ne peuvent être atteints qu'avec un budget réel et de taille suffisante qui aurait à remplir cinq fonctions essentielles.

Premièrement, ce budget devrait tout d'abord sécuriser de façon crédible le système financier, de sorte que celui-ci puisse jouer son rôle de stabilisation et de partage des risques. Au-delà de l'usage du fonds de résolution actuel (qui, d'ailleurs, n'a été mis à contribution ni en Espagne ni en Italie au cours des épisodes récents), cela signifie la mise en œuvre d'une assurance commune des dépôts efficace ainsi que d'une autorité de résolution commune renforcée.

Deuxièmement, il devrait aussi permettre une stabilisation macroéconomique plus robuste en cas de choc, par exemple à travers une assurance-chômage partielle au niveau de la zone euro. Financée par une taxe, ce qui serait déjà en soi un mécanisme de stabilisation, cette assurance pourrait couvrir une part du salaire pour les douze premiers mois de chômage. Quand on teste un tel mécanisme sur le passé, on se rend compte de ses vertus stabilisatrices : l'Allemagne en aurait été un bénéficiaire net au début des années 2000 et l'Espagne un contributeur net ! Cela allégerait aussi la charge qui pèse sur la Banque centrale européenne, actuellement la seule institution capable d'amortir les chocs cycliques, mais ainsi placée dans une situation politiquement dangereuse.

Troisièmement, il est important de souligner que, contrairement au budget actuel de l'Union, ce budget de la zone euro devrait être financé par des taxes décidées sur la base des dépenses à couvrir par l'émission de titres de dette ; ce qui permettrait de fournir des titres de dette de la zone euro sans risque en temps de crise et compléterait la capacité limitée des Etats membres d'en émettre. Ce serait d'autant plus nécessaire si un Etat membre venait à devoir faire défaut sur sa dette.

Quatrièmement, ce budget devrait permettre de créer une nouvelle

politique de cohésion pour les Etats confrontés à des problèmes structurels de compétitivité et à des défis institutionnels. Il servirait à mettre en œuvre le type d'investissements et de réformes qui accroissent la productivité (université, école, système juridique, formation...) et réduisent les déficits extérieurs. Mais il devrait aussi permettre d'inciter aux investissements et au déploiement de politiques sociales dans les pays qui ont des surplus extérieurs. Les réformes économiques qui ont été mises en avant ces dernières années pour rétablir les équilibres ont été basées uniquement sur des dévaluations internes, ce qui s'est révélé non seulement politiquement et socialement destructeur pour la zone euro, mais aussi économiquement déstabilisant au vu de l'important excédent extérieur de la zone. La zone euro a besoin de mettre en œuvre des ajustements bien plus symétriques et non déflationnistes grâce à un budget de la zone. C'était la logique qui sous-tendait la politique de convergence de l'Union dans les années 1990 et, tout en évitant de dupliquer les fonds structurels et les mécanismes d'investissement existant dans l'Union, ce type de fonds devrait être développé au sein de la zone euro désormais.

Cinquièmement, même si la frontière entre les biens publics utiles à l'Union européenne et ceux destinés à la zone euro peut être floue, il existe de bonnes raisons de promouvoir un agenda d'investissements dans des biens publics allant de la défense à l'innovation en passant par l'environnement, ce qui augmenterait le potentiel économique de la zone euro, tout en aidant en particulier ses membres dotés d'un haut potentiel pour les énergies renouvelables. Cette fonction d'un budget de la zone euro pourrait compléter le budget de l'Union, et, en tant que telle, être ouverte à des pays non-membres de la zone euro.

L'ensemble de ces fonctions va demander de nouveaux revenus qui pourraient être collectés par le biais d'un certain nombre de ressources propres (une part de la TVA, de l'impôt sur les sociétés ou encore une nouvelle taxe carbone). Ces revenus devraient permettre à ce budget de démarrer avec une taille modeste, de 1 % du PIB de la zone. Sécuriser ces ressources propres nécessitera en particulier une forte détermination pour mettre un terme aux abus les plus flagrants en matière d'optimisation et d'évasion fiscales au sein de la zone. Ce budget devrait en effet permettre à l'Europe à la fois d'atteindre un certain niveau de convergence en matière fiscale et de lui fournir des moyens supplémentaires pour les missions qu'elle doit remplir. Sans que cela se fasse au détriment de l'Union européenne et tout en restant sous le contrôle de la Commission, ce budget devrait être placé en dehors du budget de l'Union pour doter la zone euro de suffisamment de flexibilité et d'indépendance financière et institutionnelle.

Mais ces solutions techniques sur le front monétaire et fiscal auraient des conséquences politiques profondes et nécessiteraient un saut significatif dans la gouvernance de la zone euro. Un commissaire européen devrait être chargé des affaires monétaires et fiscales de la zone, présider l'Eurogroupe, prendre des décisions exécutives pour le compte de l'Eurogroupe et être responsable démocratiquement devant un Parlement de la zone euro, qui aurait notamment le pouvoir de le renvoyer (indépendamment du reste de la Commission) par un vote de défiance. Ce pas en avant audacieux établirait les fondations d'une souveraineté européenne en matière économique, tout en reconnaissant que les décisions de politique économique requièrent à la fois des pouvoirs exécutifs et de la responsabilité démocratique, ce que le consensus intellectuel dominant des années 1990 rejetait.

Une vision moderne de la zone euro nécessite de poursuivre le constitutionnalisme monétaire de Pierre Werner (1913-2002), Altiero Spinelli (1907-1986) ou Tommaso Padoa-Schioppa (1940-2010), et d'accepter de compléter l'union monétaire par une véritable autorité fiscale souveraine et responsable démocratiquement, qui ferait avancer l'union politique de l'Europe au lieu de l'éviter.

Les économistes sont peut-être capables de réparer quelques-uns des défauts les plus graves de l'union économique et monétaire. Mais ils ne seront pas en mesure de corriger ses lignes de faiblesse politiques, responsables de sa vulnérabilité. Les déficits démocratiques et exécutifs accumulés s'autorenforcent : ils ont désormais atteint un point où cette situation n'est plus compatible ni avec l'héritage constitutionnel et démocratique de l'Europe ni avec les aspirations des peuples européens.

Tribune co-signée avec Laszlo Andor, Lorenzo Bini Smaghi, Laurence Boone, Sebastian Dullien, Guillaume Duval, Luis Garicano, Michael A. Landesmann, Georges Papaconstantinou, Antonio Roldan, Gerhard Schick, Xavier Timbeau, Achim Truger et Shahin Vallée,
Le Monde, Süddeutsche Zeitung et Politico, 2 mars 2018

Quelle place comptez-vous donner à la méthode communautaire et à ce Parlement en tant que parlement de la zone euro ?

Monsieur le Président de la République, que l'on soit macroniste ou socialiste, on a besoin de membres du Conseil européen qui fassent avancer la question européenne.

Le président de mon groupe, Udo Bullmann, vous a proposé un marché. Certes, c'est franco-allemand, mais je crois tout de même que c'est un bon marché franco-allemand: le nucléaire contre le charbon. Vous ne lui avez pas répondu, aussi je vous offre une occasion de le faire.

Sur la question de l'Union économique et monétaire, je crois que toutes les idées sont sur la table. Nous en partageons beaucoup mais les obstacles se lèvent jour après jour, y compris pendant le week-end. Si vous voulez avancer, vous avez besoin de ceux qui, dans ce Parlement européen, savent que c'est avec la méthode communautaire et non pas avec les égoïsmes nationaux qu'on peut le faire. Quelle place comptez-vous donner à la méthode communautaire et à ce Parlement européen en tant que parlement de la zone euro ?

Intervention en séance plénière, 17 avril 2018

S&Ds slam Merkel's proposal for 'Jumbo Council' with finance and economy ministers as dead-end for Eurozone

Reacting to a proposal made by Chancellor Angela Merkel in a speech to her CDU/CSU parliamentary group on Tuesday to convene a Jumbo Council meeting between finance and economy ministers S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès, said:

“Not only is Ms Merkel putting a brake on much needed reforms, the one big change to the Eurozone architecture she proposes would lead the Eurozone into a dead-end. Expanding the Eurogroup of finance ministers to include all 19 members of the Eurozone’s economic ministers and charge it with improving economic convergence and ensuring greater competitiveness would continue the one-sided austerity policies. Instead of administering more of the wrong medicine that has wreaked havoc in our economies and societies, the Eurozone finally needs a healthy policy mix. We Socialists and Democrats have long since called for a ‘Jumbo Council’ meeting between finance ministers with employment and social affairs ministers to ensure that the Eurozone is finally put on the path of sustainable growth and decent jobs.” (...)

Communiqué de presse du groupe S&D, 20 avril 2018

Pour la réforme de la zone euro, l'heure de la diplomatie est peut-être passée...

Le président français et la chancelière allemande se sont retrouvés jeudi 19 avril à Berlin pour évoquer l'avenir de l'Union et de la zone euro. Le Président de la République française a réitéré les propositions de la France, notamment celle d'articuler responsabilité et solidarité sur le plan économique et monétaire.

Il intervenait deux jours plus tôt dans le même sens au Parlement européen à Strasbourg alors que la CDU/CSU débattait d'un texte d'orientation refusant la proposition de la Commission européenne, – idée pourtant venue d'Allemagne –, de transformer le Mécanisme européen de stabilité (MES) en un Fonds Monétaire européen (FME), qu'à tout le moins il vaudrait mieux appeler Fonds de stabilité européen (FSE).

Derrière ce refus, se cache en réalité le refus de voir le MES servir de filet de sécurité tant au fonds de résolution bancaire, qu'aux dépôts de garantie et qu'à une fonction de stabilisation macro-économique de la zone.

En échange Madame Merkel propose dans l'immédiat un conseil « Jumbo » associant ministres des finances et de l'économie, ce qui lui permet de remettre la CDU autour de la table, le poste des finances étant désormais occupé par le SPD.

La « méthode Macron » parviendra-t-elle à convaincre une Chancelière politiquement affaiblie de l'urgence à renforcer l'intégration de la zone euro ? D'avoir le courage suffisant, contre ses troupes, et les « petits Schauble » qui se multiplient à Berlin, soutenus par huit « petits » pays du Nord emmenés par les Pays-Bas, pour faire avancer le dossier en juin prochain, lors du Conseil européen ?

Le durcissement de Berlin, et ce quels que soient les gages de réformisme donnés par Paris, est aussi une interpellation pour le SPD, partenaire junior de la grande coalition. Il intervient alors que le train de la négociation pour le futur cadre financier pluriannuel est sur le point de départ. Soit la question du futur de la zone euro peut être débattue dans un paquet incluant les questions d'immigration et de sécurité/défense, soit il faudra durcir le ton car en l'état la zone euro n'est pas une zone monétaire optimum capable d'affronter une future crise.

Edito, 23 avril 2018

La zone euro a besoin d'un véritable budget et non d'un effort symbolique

Les socialistes et démocrates au Parlement européen ont exprimé aujourd'hui leur déception face aux propositions de la Commission sur un budget pour la zone euro.

Pervenche Berès, porte-parole du Groupe S&D pour les affaires économiques et monétaires :

« La crise financière de 2008 a clairement démontré que la zone euro avait besoin d'un budget spécifique pour aider ses membres à faire face aux chocs macroéconomiques. Depuis, les socialistes et démocrates militent en faveur de cette réforme. »

« Aujourd'hui, la Commission européenne a proposé deux outils : un programme d'appui aux réformes et un mécanisme européen de stabilisation des investissements. Ni l'un ni l'autre ne seront suffisants. Ils ne représentent que l'embryon d'un budget pour la zone euro et ne sont pas à la hauteur du défi qu'est la construction d'une union économique et monétaire forte. La zone euro a besoin d'un véritable budget et non d'un effort symbolique. »

« Avec ses 25 milliards d'euros, le programme dit « d'appui » aux réformes ne servira pas d'incitation pour accroître la convergence économique entre les membres de la zone euro. En ce qui concerne le Mécanisme européen de stabilisation des investissements, la reconnaissance de la nécessité d'un tel outil est la bienvenue, même si les ressources – 30 milliards d'euros – sont ridiculement faibles. Il ne peut pas servir à soutenir les pays confrontés à une récession profonde ou pallier les conséquences d'une crise financière. Il est également basé sur des prêts, ce qui signifie que certaines leçons de la crise actuelle n'ont pas encore été tirées. Et la nécessité d'investir pour favoriser la convergence est ignorée. »

« Nous poursuivrons la bataille pour renforcer l'Union économique et monétaire. Nous pensons qu'à long terme, le mécanisme européen de stabilité (MES) devrait être réformé et transformé en un Fonds européen de stabilité (FES) doté des capacités de prêt et d'emprunt adéquates et d'un mandat clairement défini. »

« Tout nouveau pas vers l'approfondissement de l'UEM devra s'accompagner d'un renforcement des contrôles démocratiques. Le rôle du Parlement européen et des parlements nationaux devra donc être renforcé. »

Communiqué de presse du groupe S&D, 31 mai 2018

Le budget de la zone euro ne peut pas attendre la fin de la négociation du budget de l'Union, nous avons besoin d'un stabilisateur automatique

Dans ce débat que nous menons depuis longtemps, j'ai un regret, c'est qu'au fond le débat sur le renouveau du cadre financier pluriannuel est un débat qui est lancé, qui va aboutir à un moment ou à un autre, alors même que nous n'avons pas fondamentalement d'accord sur le futur d'un budget de la zone euro. Or, il y a une articulation entre les deux et on le voit bien lorsque M^{me} Merkel nous dit: « On discutera du budget de la zone euro après avoir discuté du cadre financier pluriannuel ». Alors que restera-t-il pour organiser le chemin parallèle de ces deux outils ?

Ma deuxième remarque concerne la fonction de stabilisation et la façon dont la Commission européenne a mis une proposition en ce sens sur la table. Le fait que vous reconnaissiez que cette fonction doit être remplie, le fait que vous mettiez une proposition sur la table, est évidemment la bienvenue, mais reconnaissez que lorsque nous qualifions votre proposition d'embryon, nous sommes quasiment en dessous de la réalité, car ceux qui, dans cet hémicycle et ailleurs, cherchent toujours à tirer des enseignements de la conduite des affaires par le FMI n'écourent pas suffisamment le FMI qui, dit le besoin d'un véritable stabilisateur automatique, comme ce Parlement l'a également dit dans le rapport Berès-Böge que vous avez cité.

Ma troisième réflexion porte sur la transformation du Mécanisme européen de stabilité en un Fonds monétaire européen. Nous vous invitons à ne pas utiliser cette terminologie, il doit s'agir d'un fonds européen de stabilité. Le fonds monétaire ne peut pas être décalqué au sein de l'Union européenne. Nous soutenons la Commission pour que cela ne conduise pas à détricoter ses compétences en matière budgétaire et pour que la méthode communautaire soit appliquée dans ce domaine.

Intervention en séance plénière, 12 juin 2018

Une avancée historique pour la zone Euro est à portée de main

Faisant suite aux propositions de réforme de la zone euro présentées par le Parlement européen, les gouvernements français et allemand ont exprimé dans la déclaration de Meseberg, leur engagement commun, tant attendu,

d'approfondir l'Union économique et monétaire, ainsi que leur soutien à la mise en place d'une capacité budgétaire de la zone euro pour absorber les chocs macroéconomiques, favoriser la convergence et la croissance. Ces propositions sont un pas dans la bonne direction. Il est désormais de la plus haute importance d'y donner suite et d'améliorer la capacité de la zone euro à résister aux chocs et aux crises à venir.

C'est désormais au Conseil européen du 28 et 29 juin de définir une feuille de route claire, détaillée et cohérente pour l'achèvement de l'Union économique et monétaire et nous sommes prêts, au Parlement européen, à nous engager sur les aspects concrets de ses piliers.

Nous insistons en particulier sur les points suivants : la fonction de stabilisation macroéconomique de la zone euro devrait être établie dans le cadre du budget de l'Union européenne et elle devrait être financée de manière appropriée par les Etats membres participants et ce, sans redéploiement des fonds structurels. Tout en visant un objectif de neutralité budgétaire à moyen terme, elle comporterait un volet subvention et soutiendrait à la fois les investissements et les prestations de chômage dans les pays qui subissent un choc asymétrique.

La convergence économique et les réformes, y compris celles qui visent à renforcer la cohésion sociale, devraient être encouragées sur le modèle de la proposition de la Commission sur les instruments d'accompagnement des réformes.

Les capacités de l'Union européenne en matière de gestion des crises devraient être renforcées par la transformation du Mécanisme européen de stabilité (MES) en un Fonds européen de stabilité (FES) qui serait intégré dans le cadre juridique de l'Union européenne, comme l'a proposé la Commission européenne. Nous savons que les ressources MES/FES provenant directement des Etats membres, les principales caractéristiques de sa gouvernance ont vocation à être maintenues et nous sommes prêts à envisager un modèle tel que celui de la Banque européenne d'investissement (BEI). Les compétences de la Commission européenne dans le cadre de la surveillance économique et budgétaire doivent être pleinement préservées conformément aux dispositions du Traité, et la duplication des fonctions et ressources doit être évitée, ainsi que toute forme de mécanismes contre-productifs de restructuration de la dette souveraine.

Achever l'Union bancaire est indispensable afin de pouvoir tirer pleinement partie de ses bénéfices en termes de croissance et de stabilité. À cet égard, il est très clair pour nous que la démarche pertinente quant aux mesures dites de « réduction des risques » et de « partage des risques » devrait être la mise en œuvre parallèle de ces deux dimensions. Ici, tout en saluant l'accord sur le filet de sécurité et en exprimant notre engagement à finaliser de manière équilibrée le paquet bancaire de réduction des risques d'ici la fin de l'année, nous considérons également essentiel de conclure le dossier législatif visant à mettre en place un système européen de garantie des dépôts (EDIS), avec un phasage approprié, afin de fournir le même niveau de protection des dépôts dans toute l'Union bancaire.

La fenêtre d'opportunité pour finaliser l'Union économique et monétaire ainsi que l'Union bancaire est ouverte : tous les chefs d'Etat et de gouvernement au Conseil européen doivent être conscients qu'elle ne restera pas très longtemps. L'Union européenne ne peut se permettre de ne rien faire en attendant les futures crises. Parce que cette réforme est la plus importante depuis le traité de Maastricht, chacun au Conseil se doit désormais de faire preuve d'ambition et de courage politique !

Tribune co-signée avec Udo Bullmann, président du Groupe S&D
et Roberto Gualtieri, président de la commission
des Affaires économiques et monétaires, *Le Monde*, 29 juin 2018

ACCORD FRANCO-ALLEMAND

Réforme de la zone euro : « Angela Merkel n'a pas le ressort pour engager ce débat en Allemagne »

Franceinfo – Que se passe-t-il entre la France et l'Allemagne ?

Pervenche Berès – Entre la France et l'Allemagne, c'est une vieille histoire de couple et dans ce couple on a, depuis le passage à l'euro, un peu l'impression que l'Allemagne résiste avec l'idée qu'on a des règles, qu'il suffit de les appliquer et que ce sera bien. La France est impatiente sur le thème de l'Europe, cela ne suffit pas. Il faut un gouvernement économique pour discuter des politiques économiques, faire des choix. Ce débat, qui dure depuis tant d'années et coûte si cher à la zone euro, se poursuit dans le couple Merkel-Macron.

Emmanuel Macron veut renforcer la zone euro en cas de future crise. Est-ce que le fond du problème tient au fait que l'Allemagne ne veut pas payer ?

Il y a un moment où il faudra qu'on nous explique qui paie quoi parce que lorsque la France intervient en Syrie, je vois le Parti de Madame Merkel saluer cet engagement de la France. Est-ce que la nouvelle conception de la solidarité par la CDU, c'est « la France paiera » ? Il faut avoir en tête que si l'euro devait disparaître demain, le premier pays qui serait atteint, c'est l'Allemagne. Madame Merkel a un problème de politique intérieure très fort à résoudre. Au fond, elle n'a pas le ressort pour engager ce débat en Allemagne.

Angela Merkel doit gouverner avec son camp, les conservateurs, et les socio-démocrates qu'on pourrait imaginer plus réformateurs. Pourquoi le leader des socio-démocrates ne soutient-il pas Emmanuel Macron ?

Udo Bullmann, le président du groupe socialiste allemand au Parlement européen, a interpellé Emmanuel Macron en lui demandant avec qui il voulait travailler. Est-ce que vous voulez travailler uniquement avec Angela Merkel ou aussi avec le SPD (Parti social-démocrate) ? Je crois que la responsabilité de la France et d'Emmanuel Macron est de trouver les outils pour convaincre l'Allemagne de bouger.

Interview, *Franceinfo*, 19 avril 2018

La Chancelière Angela Merkel saura-t-elle fendre l'armure ?

A Strasbourg, dans l'hémicycle européen, le débat était à l'heure allemande. Avec sobriété, et sans effet de manches, la Chancelière Angela Merkel est venue livrer sa vision du futur de l'Europe. Comme dans un débat de politique intérieure qui aurait pu avoir eu lieu au Bundestag, les eurosceptiques lui ont reproché d'avoir manifesté trop de solidarité envers les réfugiés, et nous, à gauche, trop peu de solidarité avec la Grèce et une inclinaison très marquée pour l'austérité.

Peu de propositions dans son allocution, à part la création d'une armée européenne qui continue à faire débat dans son pays. Mais sur les moyens de consolider l'Union économique et monétaire, y compris à la veille

du Brexit, elle aura défendu une position assez convenue même si elle a réaffirmé le besoin de solidarité tout au long de son discours et fermement dénoncé le nationalisme égoïste.

Après 13 ans d'exercice du pouvoir au plus haut niveau et au regard des difficultés qui l'amènent in fine à y renoncer, on a envie de lui demander si elle ne regrette pas d'avoir trop souvent agité trop peu trop tard, de n'avoir pas dit aux Allemands qu'ils étaient les grands bénéficiaires d'une Union de transferts plutôt que de laisser se développer un discours contre l'Union de transferts et l'aléa moral. Elle a pourtant maintenant les mains libres pour oser jeter les bases de ce grand compromis franco-allemand dont la démocratie européenne a tant besoin, pour être, non pas la grande modératrice, mais la leader. Rendez-vous en décembre.

Edito, novembre 2018

Quel regard portez-vous sur l'accord franco-allemand visant à créer un budget de la zone euro ?

L'accord franco-allemand du 19 novembre 2018 identifie trois raisons de créer un budget de la zone euro : la compétitivité, la convergence et la fonction de stabilisation.

La compétitivité n'est pas à mon sens un sujet spécifique à la zone euro. Le besoin d'un budget d'investissement (sur les infrastructures par exemple) est aussi réel hors zone euro qu'en zone euro.

La convergence constitue un vrai sujet zone euro donc il faut réfléchir à la façon d'utiliser la politique de cohésion de façon intelligente dans la zone euro, c'est pourquoi j'avais proposé un code de convergence, sinon la méthode du contrat va s'appliquer : donner de l'argent aux pays qui réalisent des réformes structurelles. Cette conception de la convergence est focalisée sur les réformes structurelles alors qu'elle pourrait concerner les salaires et les niveaux d'investissement public.

L'accord intervenu à l'Eurogroupe du 3 décembre 2018 est construit sur ces deux éléments, cela correspond peu ou prou au Programme d'appui aux réformes proposé par la Commission.

Le sujet majeur de la zone euro est pourtant la stabilisation : quand la zone est heurtée par la crise, les fonctions de stabilisation automatiques (indemnités chômage, niveau d'investissement public) sont touchées dans les Etats membres. Et pendant la crise financière, les stabilisateurs

automatiques des pays de la zone euro ont davantage souffert que ceux des pays européens hors zone euro. Ce mécanisme s'explique par l'impossibilité, pour les membres de la zone euro, d'agir sur leur monnaie.

La fonction de stabilisation d'un budget de la zone euro est donc très légitime et nécessaire. Elle peut prendre trois formes différentes :

- lorsqu'un pays est heurté, le budget de la zone euro l'aide à maintenir son niveau d'investissement public. Cela correspond à la proposition de la Commission.
- les pays heurtés suspendent leurs contributions au budget de l'UE. C'est la solution privilégiée par l'actuel gouvernement en France
- la solution du ministre allemand des finances consiste à confier au fonds de stabilisation un rôle sur l'assurance chômage : soit ce fonds soutient directement les chômeurs des pays touchés, soit, selon un mécanisme de réassurance, il soutient les fonds d'indemnisation chômage des pays. Je me suis ralliée à cette seconde méthode car elle ne nécessite pas une harmonisation préalable des régimes nationaux.

Dans l'accord franco-allemand post-Meseberg du mois de novembre 2018 il est question d'un petit budget (dont le montant n'est pas défini) destiné à lier convergence et compétitivité. Il s'agira donc de donner, aux pays qui mettent en œuvre des réformes structurelles, de l'argent pour investir. À cette vision, je pense plus pertinent que les pays heurtés par une crise soient aidés à maintenir leur niveau d'investissement public, comme le propose la Commission européenne, et à indemniser leurs chômeurs.

Interview Sophie Gauvent, *Revue Banque* n°827, 7 décembre 2018

BUDGET DE LA ZONE EURO

Le Conseil doit se ressaisir : l'euro a absolument besoin d'un budget de stabilité pour protéger les gens dans la prochaine crise

Si ce Parlement européen évoque les résultats de l'Eurogroupe et le prochain sommet de la zone euro, il s'agit bien d'évoquer aussi la question de la démocratie. Or, je regrette que, pour préparer ce sommet, ni le président Tusk, ni le président Centeno n'aient pu participer à nos travaux. Je pense que c'est un mauvais signe. D'autant plus que, lorsque l'on regarde l'évolution des accords qui sont passés sur le rôle futur du mécanisme européen de stabilité, au détriment du pouvoir d'initiative et de contrôle budgétaire de la Commission, il y a des éléments qui doivent être expliqués à ce Parlement.

Ce sommet de la zone euro, qui est la dernière chance, au cours de ce mandat, d'avancer dans la direction nécessaire d'un budget de la zone euro, ne s'annonce pas bien. La proposition de la Commission, qui était une proposition timide mais qui était un embryon de budget de la zone euro, est purement et simplement ignorée par l'Eurogroupe, qui se contente, a minima, d'une proposition franco-allemande revue à la baisse, entre le mois de juin et le mois de novembre, qui progresse dans la seule direction qui intéresse un certain nombre d'Etats membres, mais certainement pas ceux qui, dans ce Parlement, plaident pour un véritable budget de la zone euro.

De quoi s'agit-il ? Entre compétitivité, convergence et stabilité, on privilégie la compétitivité, qui n'est pas un sujet spécifique à la zone euro. La convergence n'est pas une vraie convergence, dès lors qu'elle ne parle pas de la question des surplus ou des déficits mais sert uniquement en réalité de cache-sexe à des réformes structurelles. Quant à la fonction de stabilité, qui est unanimement ou quasi unanimement – et manifestement pas au sein de l'Eurogroupe – reconnue comme la fonction manquante au budget de la zone euro, elle est purement et simplement ignorée.

Or, certains nous avaient dit : il faut d'abord réduire les risques, et puis on partagera les risques. Ce Parlement européen, à l'arraché, nuit et jour, a négocié un paquet bancaire qui est aujourd'hui ficelé. Il a obtenu un accord sur la réduction des prêts non performants, et la réduction des risques est là, mais le partage des risques s'évapore. Cela est dangereux, cela n'est pas soutenable. Nous lançons un dernier cri : Messieurs et Madame les chefs d'Etat et de gouvernement, ressaisissez-vous, la zone euro, l'euro a besoin d'un budget de stabilité pour protéger les gens dans la prochaine crise.

Intervention en séance plénière, 11 décembre 2018

L'introuvable budget de la zone euro

Les chefs d'Etat et de gouvernement vont échouer à adopter un budget de la zone euro lors du sommet du 14 décembre 2018, assure Pervenche Berès. Elle en donne ici les raisons, apportant un éclairage nécessaire sur les enjeux du sommet.

La déclaration franco-allemande de Meseberg du 19 juin 2018 devait être la feuille de route pour permettre aux chefs d'Etat et de gouvernement, lors

du sommet de la zone euro qui s'ouvrira le 14 décembre 2018, d'adopter un budget de la zone euro. Pourtant, il n'en sera rien : pourquoi ?

D'abord parce que le couple franco-allemand lui-même a baissé la garde dans l'étape suivante, avec une proposition des ministres des Finances français et allemand, Bruno Le Maire et Olaf Scholz, du 16 novembre 2018, négociée à l'arrachée, non chiffrée et financée par l'introuvable taxe sur les transactions financières alors même que la taxation des GAFAs est reportée sine die. Cette proposition présente l'idée d'un budget de la zone euro dans l'équilibre entre compétitivité, convergence et stabilisation. Mais in fine elle ne porte, dans le cadre d'un respect préalable strict des règles du Pacte de stabilité, que sur un soutien aux investissements en matière de recherche et développement ou de capital humain et aux réformes ; elle ignore l'impératif d'une fonction de stabilisation.

Or en réalité, le soutien aux investissements pertinents n'est pas un problème spécifique à la zone euro ; la convergence conçue uniquement autour de la réforme structurelle ignore l'indispensable réduction des excédents excessifs au même titre que des déficits excessifs ; le strict respect des règles budgétaires est contradictoire avec une fonction de stabilisation. Cette dernière, sur laquelle il n'y a aucun accord pour progresser, est pourtant la fonction spécifique à la zone euro puisque ces Etats membres ont perdu la faculté d'ajuster leur économie par le jeu du taux de change, c'est celle qu'estiment indispensable les acteurs avisés que ce soit à la Commission, à la BCE, au FMI ou dans le monde académique.

La Commission, de son côté, pour faire progresser l'idée d'un budget de la zone euro, a présenté en mai dernier deux projets, celui d'une fonction de stabilisation de l'investissement européen, embryon d'un budget de la zone euro, et un programme d'appui aux réformes. La réalité de l'accord intervenu lors de la dernière réunion de l'Eurogroupe et sur lequel il demande un mandat aux chefs d'Etat et de gouvernement pour approfondir leurs travaux, ignore la première proposition de la Commission et ne reflète que le second volet mais sur la base présentée par le couple franco-allemand, qui porte sur le soutien des réformes structurelles au nom de la compétitivité. La proposition de la Commission prévoit pourtant qu'en cas de choc asymétrique identifié à partir d'une augmentation du niveau de chômage, l'embryon de budget de la zone euro soutienne, avec un fonds équivalent à 0,3 % du PIB de la zone, le maintien de l'investissement public dans le pays atteint. Avec Reimer Böge (CDU), nous proposons de porter ce fonds à 0,5 % du PIB de la zone et de lui permettre d'assurer aussi une fonction de réassurance des systèmes nationaux d'indemnités chômage des Etats membres prenant ainsi au mot le ministre Olaf Scholz.

Sur la base des conclusions de l'Eurogroupe largement inspirées par la suite de Meseberg et ignorant la première étape proposée par la Commission, la chancelière Angela Merkel n'aura pas besoin de fendre l'armure alors qu'après treize ans d'exercice du pouvoir au plus haut niveau et au regard des difficultés qui l'amènent in fine à y renoncer, on a envie de lui demander si elle ne regrette pas d'avoir trop souvent agi trop peu et trop tard, de n'avoir pas dit aux Allemands qu'ils étaient les grands bénéficiaires d'une Union de transferts plutôt que de laisser se développer un discours contre l'Union de transferts et l'aléa moral. Elle avait pourtant maintenant les mains libres pour oser jeter les bases de ce grand compromis franco-allemand dont la démocratie européenne a tant besoin.

Difficile pour le Président de la République française, de son côté, d'avoir été élu sur l'idée d'un budget de la zone euro et faire croire que ce qui sortira du prochain sommet de la zone euro y ressemblera.

Cette situation est d'autant plus inacceptable que dans l'équilibre tant voulu entre réduction des risques et partage des risques, les étapes significatives ont été franchies avec l'accord intervenu sur le paquet de la réforme bancaire et des prêts non performants. Or ce qui se profile, plutôt qu'un progrès sur la voie de la stabilisation et d'un budget de la zone euro, c'est une nouvelle marche à franchir exigée du côté de la réduction des risques à travers un plus grand contrôle des réformes structurelles. Après la réduction des déficits publics, le renforcement du filet de sécurité des banques, il est temps d'avoir les moyens de protéger concrètement les citoyens face aux futures crises économiques par l'indemnisation du chômage. C'est pourquoi nous proposons et nous nous battons pour une solidarité européenne en matière d'assurance chômage.

Ce sommet de la zone euro est pourtant une opportunité unique de renforcer l'union économique et monétaire et de la rendre résiliente en cas de crise économique. Dans le contexte politique actuel, cela ne paraît pas totalement absurde, voire indispensable...

*Tribune, Euractiv en partenariat avec la Fondation Jean Jaurès,
14 décembre 2018*

MECANISME EUROPEEN DE STABILITE

Selon vous, quel devrait être la place du MES ?

Il y a unanimité pour reconnaître au MES la fonction de boîte à outils pour gérer une future crise qui surviendrait dans un pays de la zone euro. Mais son directeur, Klaus Regling, prétend que pour assurer cette mission, il doit être en mesure de contrôler les finances publiques du pays concerné, or ceci correspond au rôle de la Commission. Au Parlement et en particulier au sein du groupe S&D, nous estimons que le MES doit être intégré à la Commission, devenir l'un de ses services, et ainsi entrer dans la méthode communautaire. Mais le MES fonctionne sur une garantie fournie par les Etats membres qui ne veulent pas transférer leur garantie au budget de l'UE. Pour l'instant cette difficulté n'étant pas surmontée, nous sommes dans une situation intermédiaire. Selon le Conseil, cette étape de l'intégration du MES à la méthode communautaire n'est pas urgente et nous devons dans un premier temps nous concentrer sur l'élargissement des fonctions du MES. Mais Klaus Regling ne semble pas souhaiter l'intégration à la méthode communautaire ; le MES demeure donc dans une démarche intergouvernementale et il monte en puissance, en tant qu'institution autonome, pour concurrencer la Commission. Un vieux rêve de certains, pourrait se concrétiser : la préparation des sanctions contre les Etats réalisée par cette structure autonome. Klaus Regling considère que le MES est soumis à un contrôle démocratique car, avant de débloquent des sommes, il doit obtenir le feu vert notamment du Parlement allemand. En réalité, tous les parlements nationaux pourraient s'exprimer avant un déblocage de fonds mais seul le Bundestag et quelques autres assemblées comme le Parlement finlandais, le font. Quand bien même tous les Parlements nationaux seraient consultés, l'addition de leurs votes n'est pas adaptée pour contrôler une décision européenne.

C'est la raison pour laquelle, le MES tente de se rapprocher des députés européens pour instaurer un dialogue officiel entre le Parlement européen et le MES. C'est la reconnaissance de l'existence d'un manque mais cette démarche ne doit pas servir à légitimer le MES en tant qu'institution autonome. Le MES doit au contraire entrer dans le cadre communautaire.

Interview Sophie Gauvent, Revue Banque n°827, 7 décembre 2018

SEMESTRE EUROPEEN

Semestre européen : il faut combattre les inégalités, car elles entravent la croissance

Le rapport d'Hugues Bayet permet d'identifier à quel point la question de la reprise de l'investissement public est une question critique, y compris par la mobilisation des marges de manœuvre dans les pays où existent aujourd'hui des surplus. D'abord, parce que c'est l'investissement public qui stimule l'investissement privé, mais aussi parce que c'est celui qui permettra de réussir la transition écologique et sociale, de défendre le modèle social et de créer de l'emploi.

In fine, la proposition que nous faisons aujourd'hui est une proposition équilibrée dans ses dimensions économiques, sociales et environnementales qui, finalement, concourt à la mise en place d'un modèle durable. Pour cela, la création du Semestre européen est un facteur qui doit être utilisé dans tout son potentiel. C'est pour cela aussi que la commission des Affaires économiques et monétaires, pour la première fois cette année, propose de s'en servir concrètement pour lutter contre les inégalités, articuler les recommandations que la Commission fera aux différents Etats membres, avec les objectifs de développement durable (ODD) des Nations-Unies, et de se servir de ces recommandations pour lutter contre les discriminations sur le marché du travail, notamment entre les hommes et les femmes.

Enfin, la question d'une gestion responsable des finances publiques sur le long terme doit être compatible avec une hausse des salaires. Nous ne sommes pas les seuls à le dire. Encore faut-il que, au Conseil, la Commission nous aide pour être entendus.

Intervention en séance plénière, 13 mars 2018

S&Ds blame the conservatives and the liberals for rejecting ambitious reforms to end blind austerity

The S&Ds criticised the conservatives and the liberals for rejecting, by a tiny majority, progressive proposals on economic policies for the Eurozone. The report drafted by Costas Mavrides signalled the S&D's opposition to blind austerity, cohesion funds cuts and the prioritisation of financial markets over EU citizens and it reaffirmed the need for

a consistent implementation of the sustainable development goals (SDGs). (...)

S&D Group spokesperson on economic and monetary affairs, Pervenche Berès MEP, said:

"Today's vote is not a defeat. It is a reminder to everyone in the Institutions and the member states of our political family's commitment to fight for our values and for EU citizens. It is a proof of where the liberals and the conservatives stand. They want austerity and only austerity!"

"Sound public finances and debt reduction are not and cannot be an end in themselves. The needs of unregulated market forces should not prevail over the needs and concerns of European workers. The Eurozone needs policies that are sustainable, growth-friendly and boost job creation. We also need to reform the Eurozone, advance with the completion of the EMU and fight against tax fraud, tax avoidance, tax evasion and aggressive tax planning."

"The sustainability of the euro area demands ambitious reforms. It needs to be understood as full sustainability, which fully includes social and environmental dimensions. It demands more transparency and a further democratisation of the economic governance institutions and processes. The European Parliament cannot be excluded from decision-making when EU citizens' lives are affected. The Eurozone must also become more resilient to new crises. We cannot afford being found unprepared when the next crisis hits. We must build resilience and we must build it now! Austerity is not the way to go; solidarity is!"

Communiqué de presse du groupe S&D, 18 octobre 2018

TRAITE BUDGETAIRE



@PervencheBeres - 27 nov. 2018

Traité budgétaire/fiscal compact : @fhollande a rêvé de le réviser, la @EU_Commission voulait l'intégrer au Traité de l'Union, les @TheProgressives l'ont rejeté ! @HuguesBayet

Les S&D construisent une majorité contre les tentatives de la droite pour légaliser l'austérité dans les Traités

Lors d'un vote en commission des Affaires économiques et monétaires, les eurodéputés S&D ont repoussé une proposition conservatrice visant à incorporer le Traité sur la stabilité, la coordination et la croissance signé en mars 2012, dit Traité budgétaire, – synonyme d'austérité aveugle et de règles budgétaires rigides – dans les traités de l'UE. Les S&D ont rejeté les arguments fallacieux du Parti populaire européen (PPE) qui en appelait au respect de la méthode communautaire et ont demandé une révision des règles du Traité budgétaire pour favoriser la convergence économique et sociale vers le haut.

Le Traité budgétaire impose une discipline budgétaire très stricte aux Etats membres de la zone euro : les budgets nationaux ne peuvent être en effet qu'en équilibre ou en excédent. Si les gouvernements s'écartent des objectifs budgétaires fixés, des sanctions automatiques sont déclenchées. (...)

Pervenche Berès, porte-parole du Groupe S&D pour les affaires économiques et monétaires, a déclaré :

« Les accusations du PPE selon lesquelles, en votant contre ce rapport, nous votons contre la méthode communautaire et contre un accroissement de la responsabilité démocratique ne sont pas seulement mensongères, mais aussi cyniques. C'est précisément la méthode communautaire que nous défendons en insistant sur l'évaluation et la révision des règles – comme le prévoit le Traité sur la stabilité, la coordination et la croissance (TSCG) – avant de les introduire dans le droit communautaire, et non l'inverse. »

« Nous, les socialistes et démocrates, luttons depuis des années pour des stratégies économiques plus intelligentes et favorables à l'investissement, fondées sur des décisions démocratiques éclairées. C'est précisément la raison pour laquelle nous réitérons depuis si longtemps notre appel pour mettre fin à l'austérité aveugle et réformer l'UEM. Seule une réforme ambitieuse de l'UEM permettra à la zone euro de mieux résister aux nouvelles crises et d'atteindre ses objectifs de durabilité.

La responsabilité budgétaire doit aller de pair avec la solidarité ! »

Communiqué de presse du groupe S&D, 27 novembre 2018

VINGT ANS DE L'EURO

Votre euro à vingt ans

Le 1er janvier 2019, notre monnaie commune, l'Euro, soufflera ses vingt bougies. S'il est en circulation depuis le 1er janvier 2002, sa naissance scripturale date en effet du 1er janvier 1999. 19 pays et 350 millions de citoyens partagent désormais la même devise et personne ne veut sérieusement la quitter.

La délégation socialiste et radicale française souhaite célébrer ce projet politique en allant plus loin à l'occasion de son entrée dans la vie d'adulte. Cette monnaie est incomplète, car ses parents, eux-mêmes en pleine crise financière, se sont trop chamaillés autour de son adolescence sans parvenir jusqu'ici à lui laisser l'autonomie dont elle avait besoin, à la doter du budget nécessaire pour absorber les chocs économiques. Elle n'a toujours pas le droit de penser l'espace économique de la zone euro comme un espace intégré, elle n'a toujours pas le droit de parler à table lors des échanges internationaux. C'est pourquoi nous devons pour son anniversaire commencer par offrir à l'Euro et aux citoyens un Mécanisme européen de stabilisation des investissements à la hauteur. Au Parlement européen, le rapport de Pervenche Berès appelle à renforcer la proposition de la Commission européenne. Le volet subvention de cet instrument doit soutenir non seulement, comme le propose la Commission européenne, les investissements, mais également, et là est la nouveauté, l'indemnisation du chômage dans les pays qui subissent un choc asymétrique.

Les eurodéputés socialistes et radicaux appellent l'ensemble du Parlement européen et les Etats membres à se saisir de cette proposition. Il est temps que les chefs d'Etat et de gouvernement achèvent leur œuvre plutôt que de toujours compter sur la Banque centrale européenne pour éteindre les feux. Notre monnaie unique doit devenir synonyme de création de richesses et d'emplois pour les Européens. Plus que jamais, nous avons besoin de ce budget pour jouer un rôle de stabilisation en cas de crise, mais aussi pour contribuer au renforcement d'une solidarité véritable tout en respectant le cadre national des relations entre partenaires sociaux.

D'autres chantiers doivent également être menés pour achever notre monnaie commune. Le programme du Parti socialiste pour les prochaines élections européennes propose par exemple de démocratiser la zone euro, notamment en renforçant les pouvoirs du Parlement européen. Les règles des membres de la zone euro doivent tourner le dos à des stratégies aveugles d'austérité et au contraire permettre de poursuivre les objectifs du

développement durable des Nations-Unies. Nous voulons une convergence réelle, pas celle au nom de laquelle on demande toujours plus de réformes structurelles, de réduction des risques aux mêmes, mais celle où l'on parle des surplus et de partage des risques pour tous.

Communiqué de presse de la Délégation socialiste française,
28 décembre 2018

INDEX

AUTORITES DE SUPERVISION BCE ET POLITIQUE MONETAIRE

BANQUE CENTRALE LETTONNE

NOMINATIONS

RAPPORT ANNUEL

BREXIT

CADRE FINANCIER PLURIANNUEL

CONSEIL EUROPEEN

COMMERCE EXTERIEUR

CONFLIT D'INTERET

MONSIEUR BARROSO

MONSIEUR SELMAYR

CRISE EUROPEENNE

DEFENSE EUROPEENNE

DEVELOPPEMENT DURABLE

FINANCE DURABLE

INDICES

INVESTISSEMENTS DE LA BEI

DROIT D'AUTEUR

ENERGIE ET ENVIRONNEMENT

ETAT DE DROIT

HONGRIE

POLOGNE

FISCALITE

ASSIETTE COMMUNE DE L'IMPOT SUR LES SOCIETES (ACCIS)

CUMEX

ECONOMIE NUMERIQUE

FACTA

INTERMEDIAIRES

LISTE DES ETATS NON COOPERATIFS

LUTTE CONTRE LE BLANCHIMENT D'ARGENT

MCDONALD'S

SEMESTRE EUROPEEN

TVA

GRECE

HOMMAGES

INDUSTRIES CULTURELLES ET CREATIVES

ITALIE

MARCHES FINANCIERS - UNION DES MARCHES DE CAPITAUX

CHAMBRES DE COMPENSATION

CRYPTOMONNAIES

ENTREPRISES D'INVESTISSEMENT

EQUIVALENCES

NORMES COMPTABLES

PARLEMENT EUROPEEN

ELECTIONS EUROPEENNES

ESPACE PUBLIC

PARTI POPULAIRE EUROPEEN

PRESIDENCE DE L'UNION

PROGRAMME DE TRAVAIL DE LA COMMISSION

RELOCALISATION DES AGENCES

RETRAITES

SOCIAL

DETACHEMENT DES TRAVAILLEURS

ECONOMIE NUMERIQUE

GARANTIE ENFANT

LUTTE CONTRE LES INEGALITES

PLAN D'ACTION SOCIALE

STATISTIQUES

STRATEGIE INDUSTRIELLE

UNION BANCAIRE

MECANISME UNIQUE DE SUPERVISION

PRETS NON PERFORMANTS

REDUCTION ET PARTAGE DES RISQUES

UNION ECONOMIQUE ET MONETAIRE

ACCORD FRANCO-ALLEMAND

BUDGET DE LA ZONE EURO

MECANISME EUROPEEN DE STABILITE

SEMESTRE EUROPEEN

TRAITE BUDGETAIRE

VINGT ANS DE L'EURO





@PervencheBeres - 9 avr. 2018

Les temps changent :

- 1) cet après-midi vidéo conférence avec un expert parce qu'il doit garder ses 2 fils, sa femme participant à une conférence ;
- 2) ce soir mon voisin quitte le dîner officiel à 20h30 parce qu'il doit s'occuper de son enfant malade.

